

Государственное учреждение
«Областной центр мониторинга качества образования»

**Результаты мониторинга
оценки качества предметных достижений
обучающихся IV, VIII, X классов
общеобразовательных учреждений
Кемеровской области в 2009 году**

Сборник аналитических материалов

Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся IV, VIII, X классов образовательных учреждений Кемеровской области в 2009 году. Сборник аналитических материалов.- Кемерово: ГУ ОМЦКО,2009.- 82 с.

В сборнике представлены материалы анализа результатов мониторинга оценки качества предметных достижений по русскому языку и математике обучающихся IV, VIII, X классов, по физике обучающихся X профильных классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области в 2009 году на основе информации Федерального института педагогических измерений.

Данные материалы предназначены для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб, руководителей и педагогических работников образовательных учреждений.

Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся IV, VIII, X классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области в 2009 году

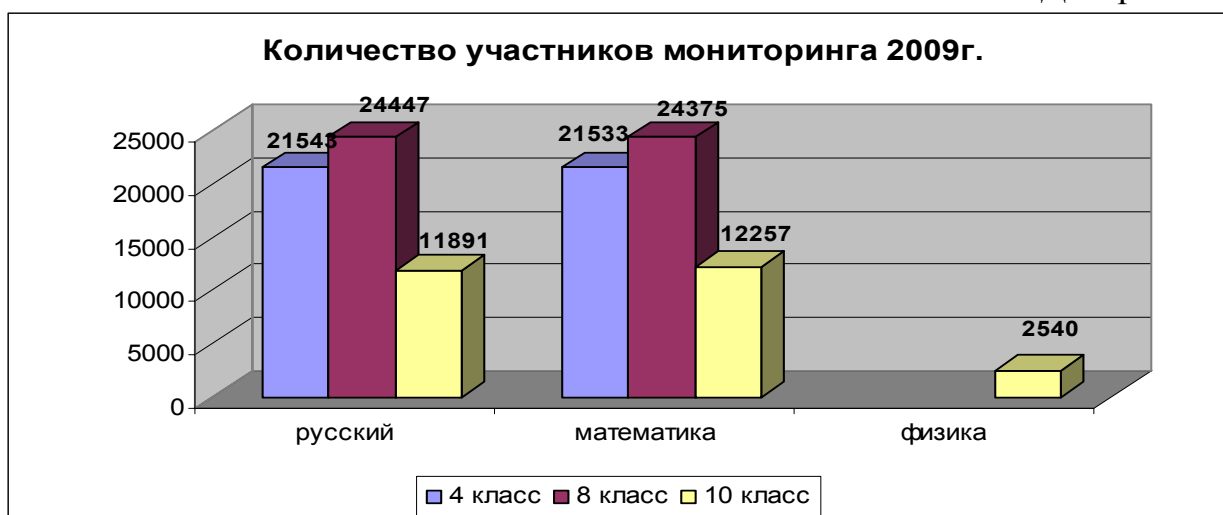
Цель мониторинга: определить уровень предметных достижений по математике и русскому языку обучающихся 4-х, 8-х, 10-х классов, а также по физике обучающихся 10-х профильных классов общеобразовательных школ Кемеровской области.

Сведения об участниках мониторинга: в исследовании приняли участие обучающиеся 4-х, 8-х, 10-х классов 34 территорий Кемеровской области.

Результаты мониторинга: В ходе исследования изучались такие параметры, как распределение по отметкам, средний балл, средняя отметка, соответствие результатов отметкам по журналу и процент выполнения заданий. Далее проводился сравнительный анализ с результатами мониторинговых исследований, проводимых в апреле и октябре 2008 года, а также с результатами ГИА-9 в новой форме в 2008 году.

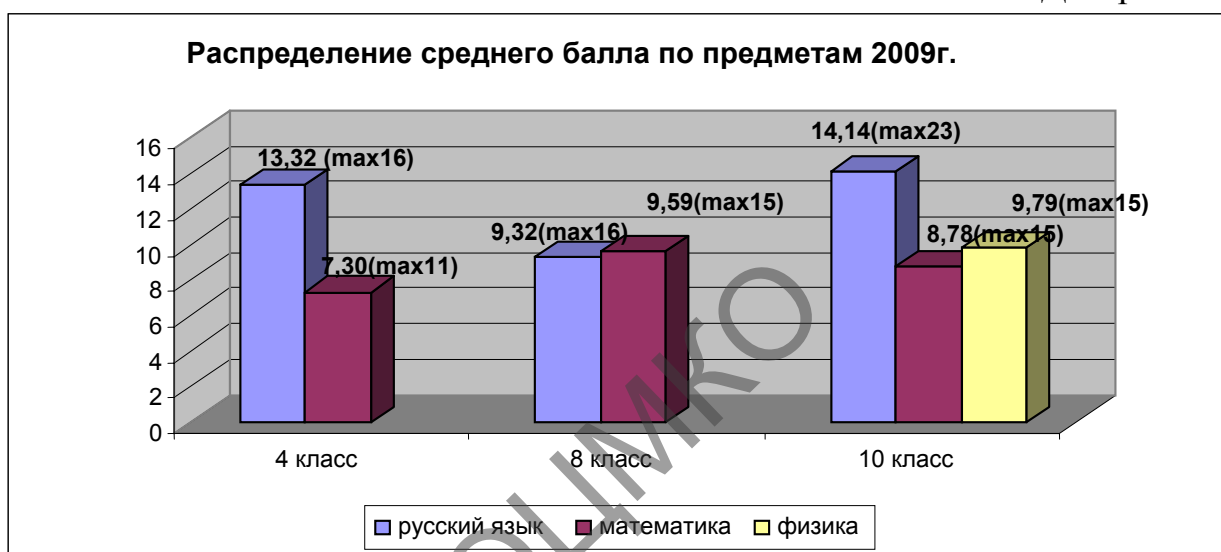
Мониторинговое исследование проводилось по контрольно-измерительным материалам, разработанным Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ). До проведения тестирования образовательные учреждения знакомились с демонстрационной версией и спецификацией диагностической работы, содержание и структура которой соответствовали заданиям тестирования.

Диаграмма 1

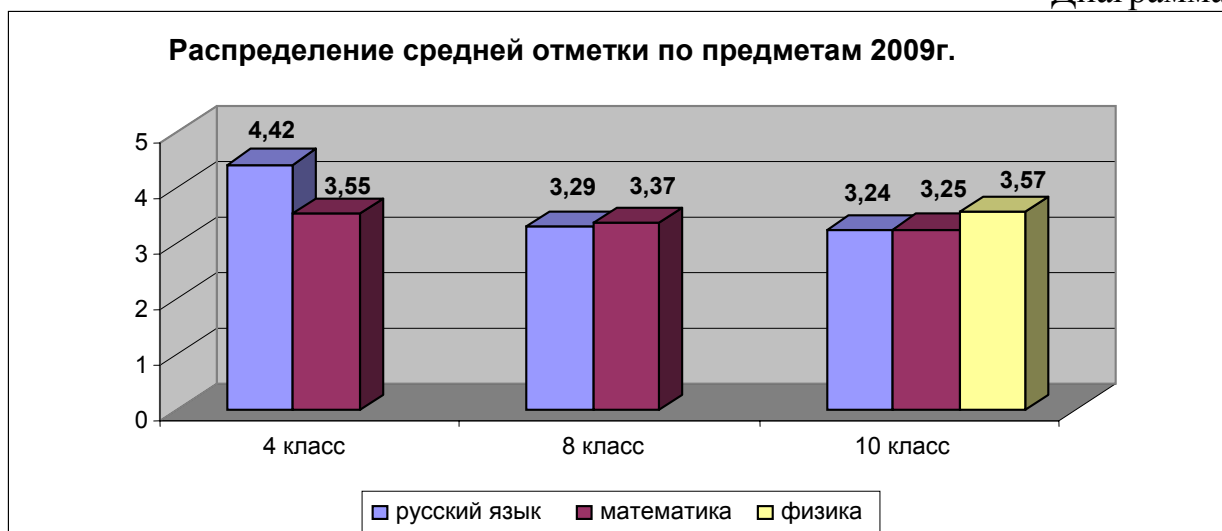


Количество участников тестирования по различным предметам распределилось следующим образом: русский язык – 21543 обучающихся 4-х классов, 24447 обучающихся 8-х классов, 11891 обучающихся 10-х классов; математика – 21533 обучающихся 4-х классов, 24375 обучающихся 8-х классов, 12257 обучающихся 10-х классов; физика - 2540 обучающихся 10-х профильных классов (диаграмма 1).

Диаграмма 2



Средний балл в целом по области по русскому языку в 4-х классах составил 13,32 (максимальный - 16), по математике – 7,30 (максимальный - 11). В 8-х классах получен средний балл по русскому языку 9,32 (максимальный – 16), по математике - 9,59 (максимальный – 15). Что касается 10-х классов, то по русскому языку средний балл составил 14,14 (максимальный – 23), по математике – 8,78 (максимальный - 15), по физике – 9,79 (максимальный – 15) (диаграмма 2).



Результаты мониторингового исследования показали, что у выпускников начальной школы средняя отметка по предметам выше, чем у обучающихся других классов. Так, по русскому языку средняя отметка составляет 4,42, по математике 3,55. На втором месте из рассматриваемых категорий, находятся обучающиеся 8-х классов: средняя отметка по русскому языку - 3,29, по математике – 3,37. В 10-х классах показатели по средней отметке распределились следующим образом: русский язык – 3,24, математика – 3,25, физика – 3,57 (диаграмма 3).

Русский язык

4 класс

Мониторинг по оценке качества предметных достижений обучающихся 4-х классов общеобразовательных учреждений направлен на выявление уровня овладения обучающимися основными знаниями и умениями по русскому языку, а также сформированности некоторых общеучебных умений – правильное восприятие учебной задачи, контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания.

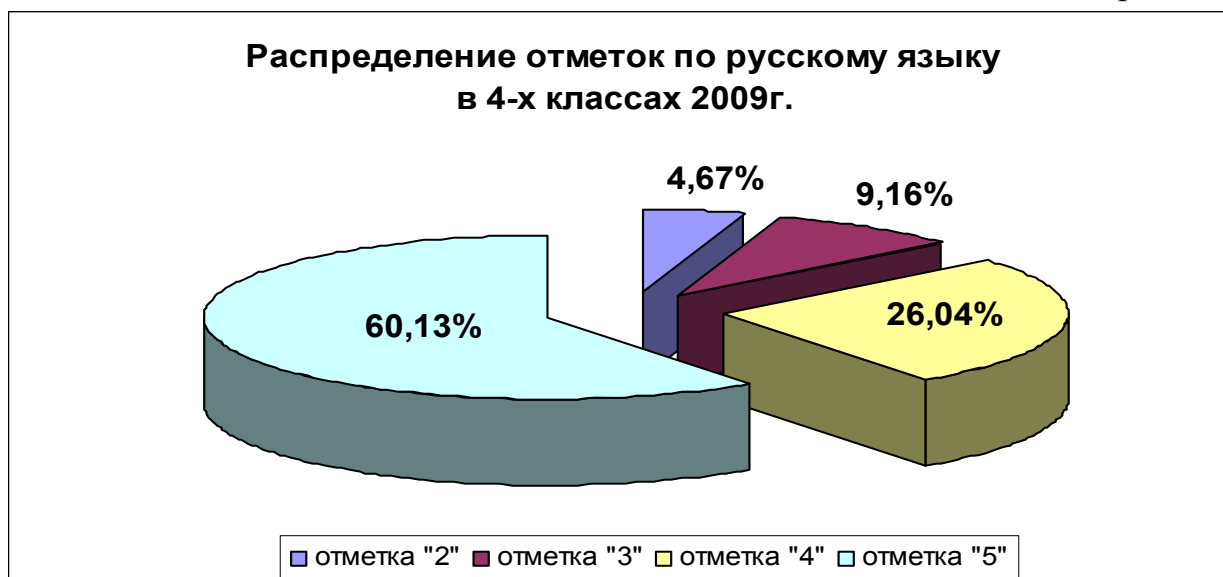
В тестировании в 2009 году участвовали 21543 человека, что на 46,54% превышает количество участников подобного мониторингового исследования, проводимого в апреле 2008 года (11517 человек).

Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся 4-х классов по русскому языку по территориям

Таблица 1

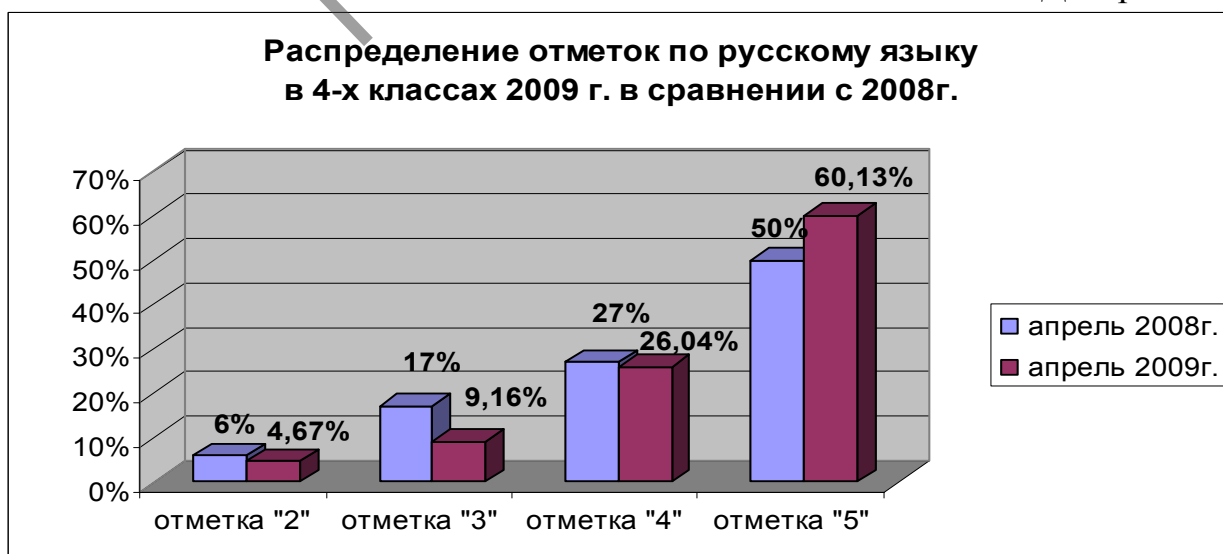
Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во уч-ов	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	4,45	13,48	645	19	2,95	58	8,99	183	28,37	385	59,69
г. Белово	4,34	13,12	1064	48	4,51	125	11,75	303	28,48	588	55,26
г. Березовский	4,42	13,27	413	20	4,84	44	10,65	95	23,01	254	61,50
г. Калтан	4,36	13,06	172	7	4,07	16	9,30	57	33,14	92	53,49
г. Кемерово	4,42	13,31	3966	206	5,19	348	8,77	991	24,99	2421	61,04
г. Киселевск	4,42	13,32	989	44	4,45	87	8,80	266	26,90	592	59,86
п.г.т. Краснобродский	4,61	14,10	135	2	1,48	10	7,41	27	20,00	96	71,11
г. Ленинск-Кузнецкий	4,39	13,20	897	49	5,46	84	9,36	232	25,86	532	59,31
г. Междуреченск	4,54	13,73	941	24	2,55	70	7,44	220	23,38	627	66,63
г. Мыски	4,49	13,51	425	11	2,59	26	6,12	131	30,82	257	60,47
г. Новокузнецк	4,61	13,95	3629	89	2,45	183	5,04	798	21,99	2559	70,52
г. Осинники	4,02	12,06	404	55	13,61	66	16,34	98	24,26	185	45,79
г. Полысаево	4,16	12,48	240	17	7,08	40	16,67	70	29,17	113	47,08
г. Прокопьевск	4,53	13,70	1572	45	2,86	91	5,79	424	26,97	1012	64,38
г. Тайга	4,15	12,34	220	15	6,82	34	15,45	75	34,09	96	43,64
г. Юрга	4,50	13,65	624	20	3,21	55	8,81	141	22,60	408	65,38
Районы											
Беловский р-н	4,30	12,99	270	13	4,81	31	11,48	89	32,96	137	50,74
Гурьевский р-н	4,53	13,73	400	10	2,50	33	8,25	93	23,25	264	66,00
Ижморский р-н	4,13	12,30	143	13	9,09	20	13,99	45	31,47	65	45,45
Кемеровский р-н	4,08	12,18	325	33	10,15	49	15,08	102	31,38	141	43,38
Крапивинский р-н	4,24	12,71	221	16	7,24	28	12,67	63	28,51	114	51,58
Ленинск-Кузнецкий р-н	3,76	11,24	233	32	13,73	60	25,75	72	30,90	69	29,61
Мариинский р-н	4,37	13,20	481	23	4,78	51	10,60	130	27,03	277	57,59
Новокузнецкий р-н	4,36	13,13	271	7	2,58	32	11,81	89	32,84	143	52,77
Прокопьевский р-н	4,45	13,30	225	13	5,78	14	6,22	56	24,89	142	63,11
Промышленновский р-н	4,42	13,40	400	23	5,75	36	9,00	91	22,75	250	62,50
Таштагольский р-н	4,40	13,25	524	20	3,82	53	10,12	151	28,82	300	57,25
Тисульский р-н	4,03	12,02	238	27	11,34	40	16,81	70	29,41	101	42,44
Топкинский р-н	4,27	12,84	432	27	6,25	55	12,73	123	28,47	227	52,55
Тяжинский р-н	4,16	12,40	242	24	9,92	32	13,22	68	28,10	118	48,76
Чебулинский р-н	4,12	12,28	158	14	8,86	25	15,82	47	29,75	72	45,57
Юргинский р-н	4,25	12,85	155	6	3,87	17	10,97	64	41,29	68	43,87
Яйский р-н	4,33	12,96	206	8	3,88	25	12,14	63	30,58	110	53,40
Яшкинский р-н	4,17	12,47	283	27	9,54	35	12,37	83	29,33	138	48,76
Общий итог	4,42	13,32	21543	1007	4,67	1973	9,16	5610	26,04	12953	60,13

Диаграмма 4



Среди участников тестирования по русскому языку наибольшее количество обучающихся (60,13%) получили отметку «5» (от 14 до 16 баллов), отметку «4» (от 11 до 13 баллов) получил меньший процент тестируемых (26,04%), незначительное количество обучающихся (9,16%) получили отметку «3» (от 8 до 10 баллов), а отметку «2» (от 0 до 7 баллов) получили наименьшее количество обучающихся, которое составляет 4,67% (диаграмма 4).

Диаграмма 5



Анализируя распределение отметок по русскому языку, можно сказать, что по сравнению с 2008 годом выпускники начальной школы 2009 года

показали лучшие результаты. Так в 2009 году 4,67% обучающихся получили отметку «2», по сравнению с 2008 годом таких учеников на 1,33% стало меньше. Отметку «3» получили 9,16% обучающихся, этот результат на 7,84% ниже, чем в предыдущем году. 26,04% тестируемых получили отметку «4», данный показатель ниже показателя 2008 года - на 0,96%. Отметку «5» в 2009 году получили 60,13% обучающихся, данный результат превышает прошлогодний на 10,13% (диаграмма 5). По результатам мониторинга можно сделать вывод, что более 95% обучающихся 4-х классов усвоили обязательный минимум содержания образовательных программ по русскому языку.

Диаграмма 6



Диаграмма 7



Диаграмма 8



Диаграмма 9



В диаграммах 6, 7, 8, 9 представлены данные по распределению среднего балла и средней отметки по русскому языку по городам и районам Кемеровской области.

В целом по области средний балл составил 13,32. Результаты выше средних по области показали обучающиеся п.г.т. Краснобродского (средний балл – 14,10; средняя отметка – 4,61), г. Новокузнецка (средний балл – 13,95; средняя отметка – 4,61), г. Междуреченска (средний балл – 13,73; средняя отметка – 4,54), г. Прокопьевска (средний балл – 13,70; средняя отметка – 4,53). Высокие результаты (более 90% обучающихся, получивших

отметку «5») показали выпускники начальной школы, обучающиеся в следующих образовательных учреждениях:

- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» г. Кемерово (из 22 участников 100% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Гимназия № 32» г. Новокузнецка (из 45 участников 98% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Гимназия № 46» г. Новокузнецка (из 67 участников 91% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Гимназия № 62» г. Новокузнецка (из 97 участников 93% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Лицей № 104» г. Новокузнецка (из 53 участников 92% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецка (из 75 участников 91% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Новокузнецка (из 86 участников 93% обучающихся получили отметку «5»).

В районах ситуация выглядит следующим образом (диаграмма 7, 9): результаты выше средних по области показали обучающиеся Гурьевского района (средний балл – 13,73; средняя отметка – 4,53), Промышленновского района (средний балл – 13,40; средняя отметка – 4,42).

Высокие результаты показали обучающиеся следующих образовательных учреждений:

- МОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» Гурьевского района (из 20 участников 90% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» Гурьевского района (из 55 участников 95% обучающихся получили отметку «5»);
- МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» Гурьевского района (из 22 участников 95% обучающихся получили отметку «5»);

- МОУ «Красулинская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкого района (из 13 участников 92% обучающихся получили отметку «5»);

- МОУ «Кольчегизская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевского района (из 14 участников 93% обучающихся получили отметку «5»).

Низкие результаты показали обучающиеся г. Осинники (средний балл – 12,06; средняя отметка – 4,02), г. Тайги (средний балл – 12,34; средняя отметка – 4,15), г. Полысаево (средний балл – 12,48; средняя отметка – 4,16).

Среди районов самые низкие показатели у Ленинск-Кузнецкого (средний балл – 11,24; средняя отметка – 3,76) и Тисульского (средний балл – 12,02; средняя отметка – 4,03) (диаграммы 6, 7, 8, 9).

Далее изучение параметров осуществлялось в зависимости от типов общеобразовательных учреждений.

Результаты мониторинга по русскому языку 4-х классов в зависимости от типа образовательного учреждения

Таблица 2

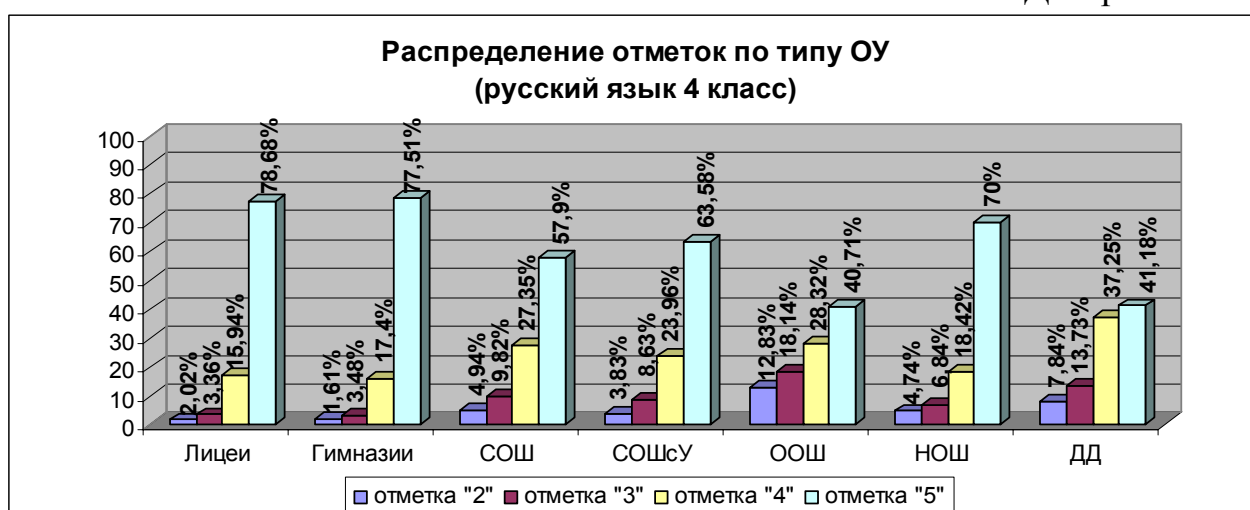
Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	4,71	14,28	747	12	1,61	26	3,48	130	17,40	579	77,51
Гимназии	4,71	14,34	1637	33	2,02	55	3,36	261	15,94	1288	78,68
Средние общеобразовательные школы (СОШ)	4,38	13,20	18379	908	4,94	1804	9,82	5026	27,35	10641	57,90
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (СОШ с УИОП)	4,47	13,54	313	12	3,83	27	8,63	75	23,96	199	63,58
Основные общеобразовательные школы (ООШ)	3,97	11,91	226	29	12,83	41	18,14	64	28,32	92	40,71
Начальные общеобразовательные школы (НОШ)	4,54	13,81	190	9	4,74	13	6,84	35	18,42	133	70,00
Детские дома (ДД)	4,12	12,47	51	4	7,84	7	13,73	19	37,25	21	41,18
Общий итог	4,42	13,32	21543	1007	4,67	1973	9,16	5610	26,04	12953	60,13

Наиболее высокие результаты показали обучающиеся гимназий и лицеев: отметку «5» получили 78,68% и 77,51% обучающихся соответственно. Отметку «2» в данных общеобразовательных учреждениях получили минимальное количество участников тестирования: 1,61% в лицеях и 2,02% в гимназиях. В начальных общеобразовательных учреждениях процент обучающихся, получивших высшую отметку, также достаточно высок – 70%, отметку «2» получили 4,74% обучающихся.

В общеобразовательных учреждениях других типов показатели по отметке «5» распределились следующим образом: в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 63,58%, в средних общеобразовательных школах – 57,90%, в детских домах – 41,18%, в основных общеобразовательных школах – 40,71%.

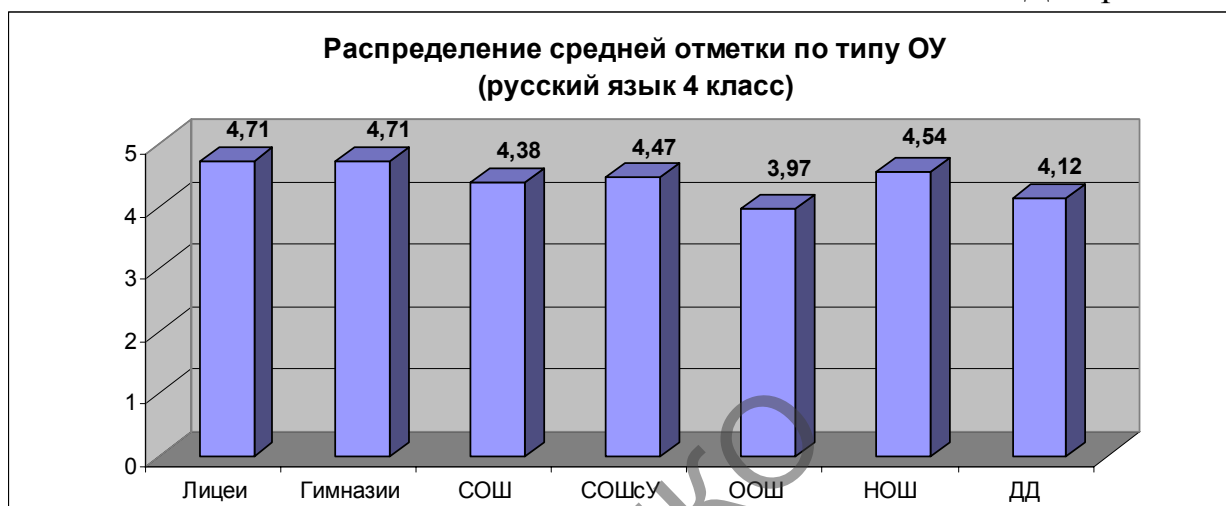
Наименьшее количество участников тестирования, получивших отметку «2», обучается в лицеях (1,61%). В гимназиях их процент немного выше – 2,02%, в средних общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением предметов – 3,83%, в начальных общеобразовательных школах – 4,74%, в средних общеобразовательных школах – 4,94%, в детских домах – 7,84% и максимальное количество двоек получено в основных общеобразовательных школах (12,83%) (диаграмма 10).

Диаграмма 10



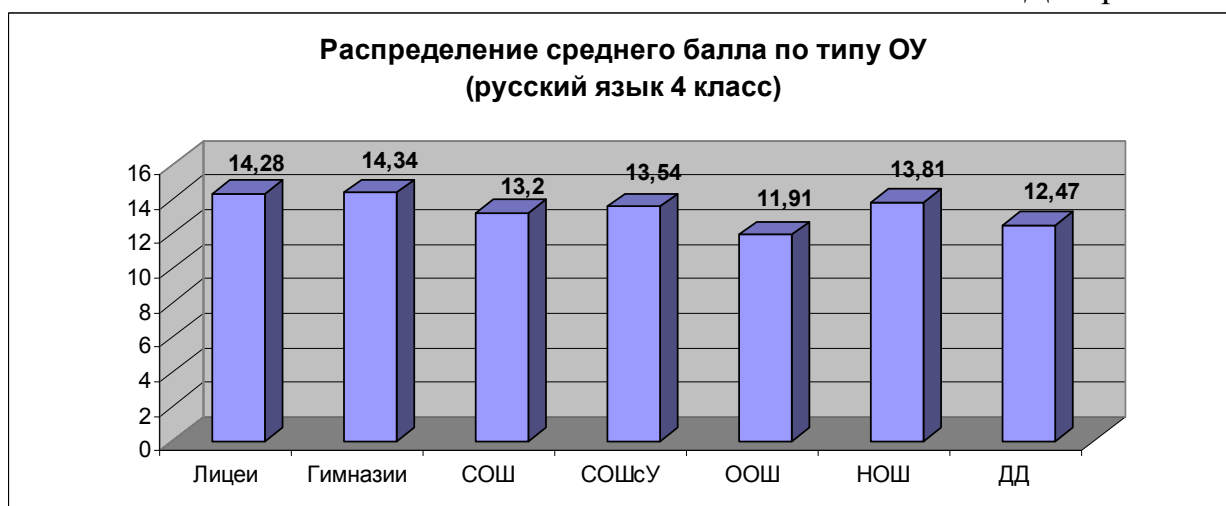
Анализ данных по типам общеобразовательных учреждений показал, что в гимназиях и лицеях получено максимальное значение по средней отметке (4,71), а в основных общеобразовательных школах - минимальное (3,97) (диаграмма 11).

Диаграмма 11



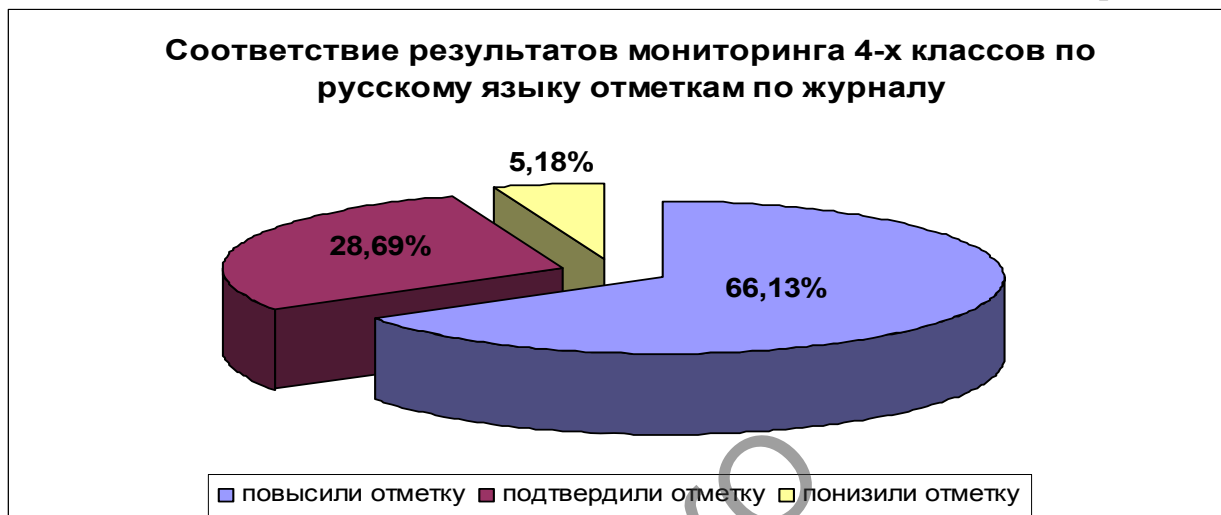
Максимальный средний балл по русскому языку за выполнение всех заданий – 16. Средний балл по гимназиям составил 14,34, в лицеях средний балл – 14,28; в начальных общеобразовательных школах – 13,81; в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 13,54; в средних общеобразовательных школах – 13,20; в детских домах – 12,47; в основных общеобразовательных школах наименьший средний балл - 11,91 (диаграмма 12).

Диаграмма 12



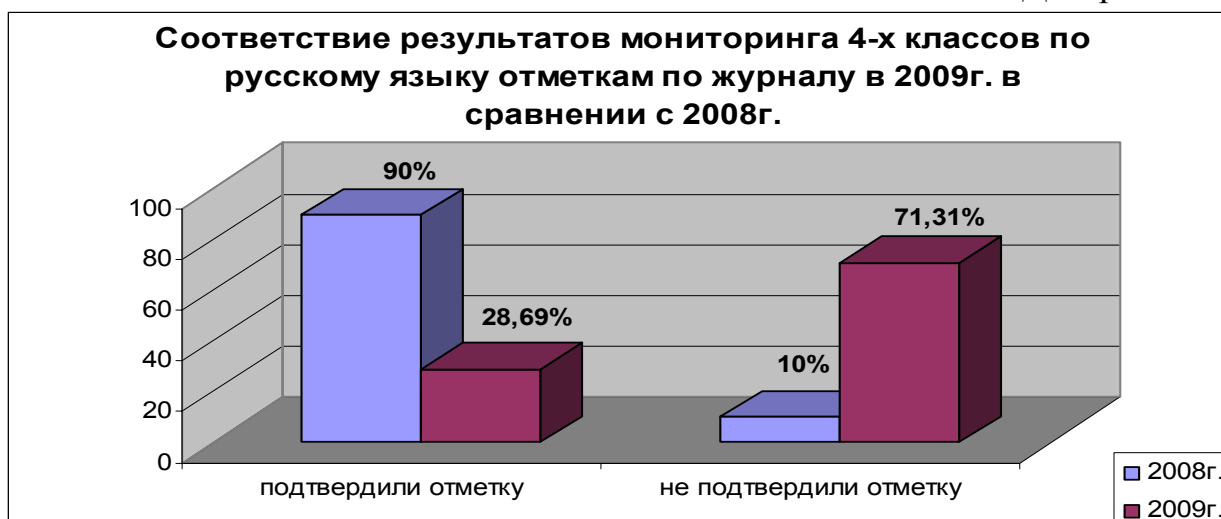
По результатам мониторинга видно, что 28,69% обучающихся 4-х классов подтвердили отметку по русскому языку, выставленную в журнале. Значительное количество обучающихся (66,13%) повысили отметку, а 5,18% участников тестирования отметку понизили (диаграмма 13).

Диаграмма 13



Сравнительный анализ результатов мониторингов 2008 и 2009 годов показал высокую динамику в отношении подтверждения итоговых отметок по русскому языку в 4-х классах. Наблюдается резкое снижение числа обучающихся, подтвердивших отметку: 90% в 2008 году против 28,69% в 2009 году и соответственно рост количества обучающихся, которые данную отметку не подтвердили (10% - в 2008 году, 71,31% - в 2009 году) (диаграмма 14).

Диаграмма 14



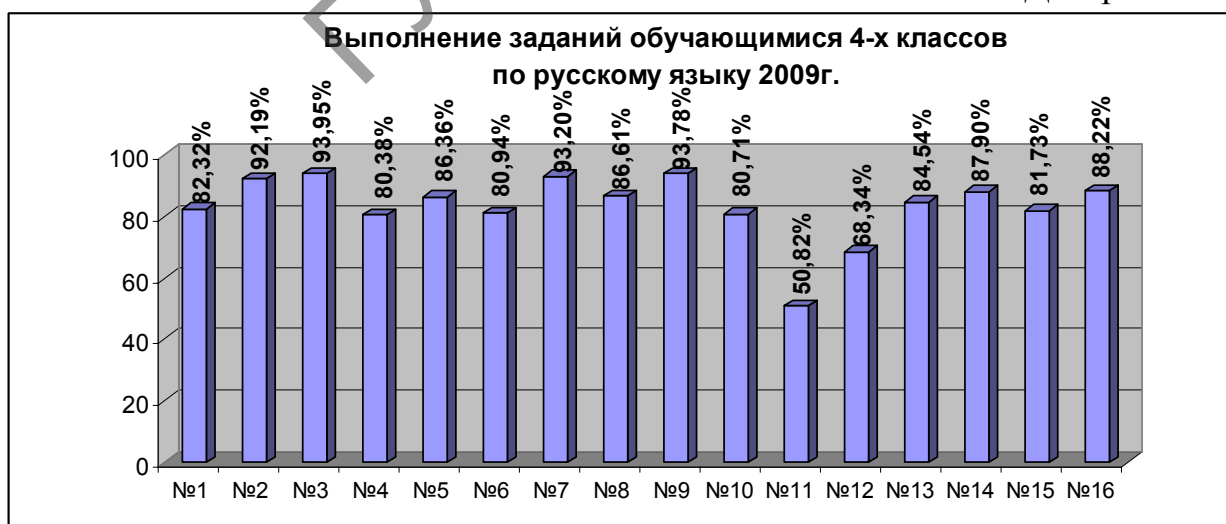
Диагностическая работа мониторинга по русскому языку в 2009 г. была направлена на выявление и оценку уровня языковой грамотности и грамотности чтения выпускников начальной школы.

Тест состоял из двух частей, которые различались количеством заданий. В первой части были представлены 10 заданий, во вторую часть входили 6 заданий. Задания первой части были направлены на проверку практического усвоения системы языка. Вторая часть включала задания, связанные с чтением как видом речевой деятельности обучающихся и группой умений, обеспечивающих адекватное понимание учебного текста.

В работе представлены основные содержательные разделы курса русского языка – «Фонетика. Графика», «Лексика», «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация».

Содержание и структура диагностической работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предмету: опознавательные умения, классификационные умения, орфографические и пунктуационные умения, блок умений, связанных с чтением как видом речевой деятельности и адекватным пониманием прочитанного.

Диаграмма 15



В первой части тестовой работы по русскому языку содержалось 4 задания по морфологии (№ 4, № 8, № 9, № 10). Для успешного выполнения этих заданий требовалось правильно распознавать имена существительные (№ 4), классифицировать имена существительные по морфологическим

признакам – падеж (№ 8), классифицировать имена прилагательные по морфологическим признакам – число, род (№ 9), классифицировать глаголы по морфологическим признакам – прошедшее время, род (№ 10).

Проанализировав полученные данные (диаграмма 15), можно сказать, что выпускники начальной школы, в целом показали довольно высокие результаты. Так, более 80% обучающихся справились с заданиями № 4, № 8, № 10 по морфологии. 93,78% обучающихся верно определили, в каком сочетании слов есть прилагательное в форме единственного числа женского рода (№ 9).

Тестирование по русскому языку за курс начальной школы контролирует знания и умения в области фонетики. Обучающиеся, опираясь на знание основных фонетических законов русского языка, должны уметь классифицировать звонкие и глухие согласные звуки (№ 1), распознавать место переноса слова (№ 2). С данными заданиями выпускники начальной школы также успешно справились. Задание № 1, где необходимо было выбрать ряд со звонкими буквами, выполнили 82,32% тестируемых. По результатам мониторинга в 2008 году с подобным заданием справились 80,24% тестируемых. На задание № 2 верно ответили 92,19% обучающихся, выбрав из предложенных ответов слово, которое нельзя перенести.

Чтобы справиться с заданием по лексике (№ 12), обучающиеся должны уметь распознавать слово по его значению и находить это слово в тексте. Так, из четырех предложенных вариантов лексического значения слова, правильный ответ выбрали 68,34% тестируемых.

Что касается выполнения заданий из раздела «Орфография», то в задании № 6 обучающиеся должны были выбрать правильный ответ, тем самым подтвердив свои умения классифицировать случаи написания разделительных Ъ и Ь знаков. 80,94% тестируемых проявили данное умение. По результатам мониторинга в 2008 году с заданием на определение правильного написания слов с указанной орфограммой справились 80,15% обучающихся. Около 20% обучающихся не освоили данные орфограммы.

Также в тестовой работе обучающимся предлагалось выполнить разбор по составу слова (№ 3). 93,95% участников классифицировали слова по значению корней, по результатам мониторинга 2008 года данное умение проявили 80,05% тестируемых. Из раздела «Пунктуация» в тесте было представлено задание, в котором необходимо было расставить знаки препинания в зависимости от цели высказывания (№ 7). В среднем по области 93,20% обучающихся дали правильный ответ, в 2008 году процент участников мониторинга, справившихся с подобным заданием составил 80,68%. Сложным для обучающихся 4 классов оказалось задание № 11, в котором необходимо было определить тему текста при его письменном предъявлении. С данным заданием справились 50,82% тестируемых. Количество участников мониторинга 2008 года, справившихся с заданием на определение основной мысли текста составило 61,70%. На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что у участников мониторинга на недостаточном уровне сформированы умения работы с текстом для понимания его содержания и определения темы.

Таким образом, анализ результатов показал, что подавляющее большинство обучающихся продемонстрировали средний и высокий уровень подготовки по русскому языку, что может послужить базой для дальнейшего изучения языка в основной школе. По ряду важнейших умений большинство обучающихся сумело достичь уровня, отвечающего обязательным требованиям. В то же время ряд тем, на которых базируется изучение русского языка в основной школе, частью обучающихся усвоено недостаточно.

Сравнительный анализ результатов мониторингов 2008 и 2009 г.г. показал, что в целом наблюдается повышение уровня подготовки обучающихся 4-х классов по русскому языку. Также можно отметить, что как в 2008 г., так и в 2009 г., большинство обучающихся демонстрируют высокий уровень выполнения заданий по темам: «Фонетика. Графика», «Орфография», «Состав слова», «Пунктуация», а задания на формирование умения работы с текстом неизменно вызывают у тестируемых затруднения.

Математика

4 класс

Мониторинг по оценке качества предметных достижений обучающихся 4-х классов общеобразовательных учреждений по математике направлен на выявление уровня овладения обучающимися знаниями и умениями по предмету, а именно выполнение вычислений и преобразований, действий с геометрическими объектами.

В данном тестировании приняли участие 21533 человека.

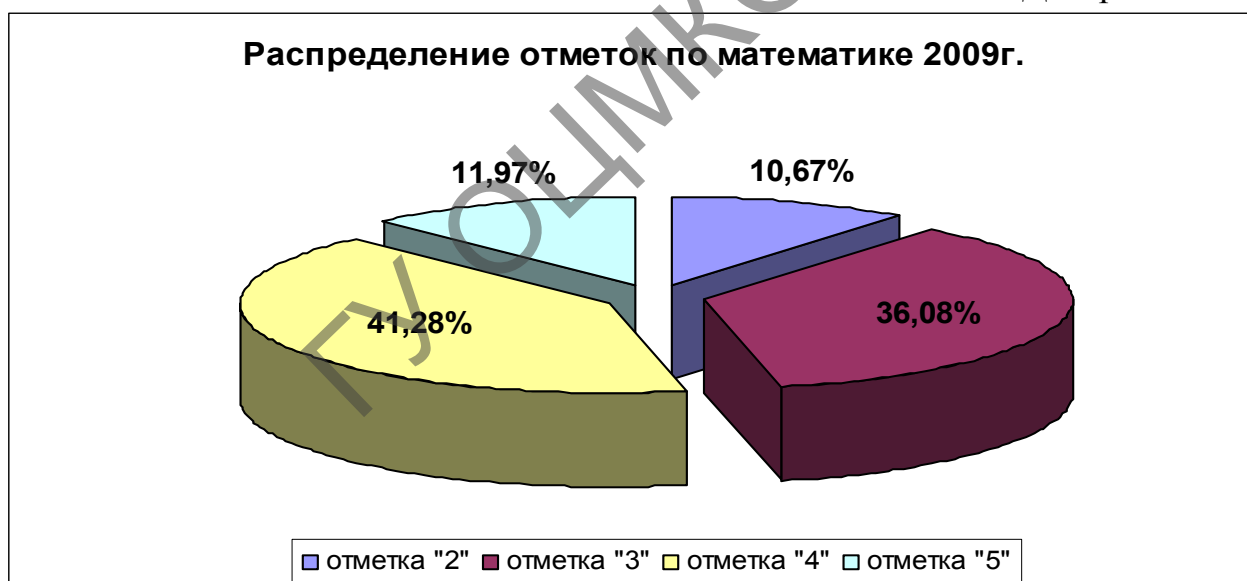
Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся 4-х классов по математике по территориям

Таблица 3

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во уч-ков	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	3,56	7,41	666	46	6,91	254	38,14	314	47,15	52	7,81
г. Белово	3,52	7,26	1163	122	10,49	418	35,94	524	45,06	99	8,51
г. Березовский	3,68	7,67	417	23	5,52	150	35,97	183	43,88	61	14,63
г. Калтан	3,41	7,05	167	22	13,17	68	40,72	64	38,32	13	7,78
г. Кемерово	3,59	7,35	3964	487	12,29	1369	34,54	1408	35,52	700	17,66
г. Киселевск	3,59	7,41	985	95	9,64	343	34,82	418	42,44	129	13,10
п.г.т. Краснобродский	3,77	7,81	133	12	9,02	28	21,05	72	54,14	21	15,79
г. Ленинск-Кузнецкий	3,33	6,76	868	121	13,94	381	43,89	322	37,10	44	5,07
г. Междуреченск	3,56	7,36	893	71	7,95	327	36,62	421	47,14	74	8,29
г. Мыски	3,46	7,16	408	36	8,82	180	44,12	160	39,22	32	7,84
г. Новокузнецк	3,76	7,88	3591	169	4,71	1059	29,49	1816	50,57	547	15,23
г. Осинники	3,28	6,54	480	100	20,83	180	37,50	165	34,38	35	7,29
г. Польшаево	3,26	6,58	237	37	15,61	107	45,15	88	37,13	5	2,11
г. Прокопьевск	3,70	7,67	1544	111	7,19	468	30,31	740	47,93	225	14,57
г. Тайга	3,04	6,04	212	50	23,58	110	51,89	46	21,70	6	2,83
г. Юрга	3,54	7,29	611	45	7,36	260	42,55	236	38,63	70	11,46
Районы											
Беловский р-н	3,31	6,73	273	52	19,05	108	39,56	90	32,97	23	8,42
Гурьевский р-н	3,77	7,88	4,00	16	4,00	112	28,00	220	55,00	52	13,00
Ижморский р-н	3,07	6,14	138	39	28,26	56	40,58	37	26,81	6	4,35
Кемеровский р-н	3,22	6,39	318	67	21,07	138	43,40	88	27,67	25	7,86
Крапивинский р-н	3,39	6,89	216	36	16,67	80	37,04	79	36,57	21	9,72
Ленинск-Кузнецкий р-н	2,95	5,50	242	77	31,82	110	45,45	46	19,01	9	3,72

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во уч-ков	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Мариинский р-н	3,48	7,13	484	68	14,05	168	34,71	197	40,70	51	10,54
Новокузнецкий р-н	3,32	6,75	262	35	13,36	115	43,89	105	40,08	7	2,67
Прокопьевский р-н	3,72	7,85	257	8	3,11	91	35,41	123	47,86	35	13,62
Промышленновский р-н	3,56	7,30	396	39	9,85	158	39,90	136	34,34	63	15,91
Таштагольский р-н	3,70	7,69	521	22	4,22	190	36,47	231	44,34	78	14,97
Тисульский р-н	3,09	6,11	238	63	26,47	99	41,60	67	28,15	9	3,78
Топкинский р-н	3,43	7,04	428	51	11,92	174	40,65	173	40,42	30	7,01
Тяжинский р-н	3,18	6,29	238	47	19,75	110	46,22	72	30,25	9	3,78
Чебулинский р-н	3,15	6,35	146	31	21,23	66	45,21	45	30,82	4	2,74
Юргинский р-н	3,47	7,07	152	18	11,84	60	39,47	58	38,16	16	10,53
Яйский р-н	3,37	6,87	203	22	10,84	96	47,29	72	35,47	13	6,40
Яшкинский р-н	3,14	6,28	282	59	20,92	137	48,58	73	25,89	13	4,61
Общий итог	3,55	7,30	21533	2297	10,67	7771	36,08	8889	41,28	2577	11,97

Диаграмма 16



Из диаграммы 16 видно, что распределение отметок выглядит следующим образом: большинство обучающихся (41,28%) получили отметку «4» (от 8 до 9 баллов), отметка «3» (от 5 до 7 баллов) получена также значительным количеством участников тестирования (36,08%). Небольшой процент обучающихся получили отметку «2» (от 0 до 4 баллов), а также отметку «5» (от 10 до 11 баллов): 10,67% и 11,97% соответственно.

Диаграмма 17



Диаграмма 18



Средняя отметка по области составила 3,55. В диаграммах 17 и 18 представлены данные по городам и районам области, которые показывают, что наиболее высокие результаты показали обучающиеся городов Новокузнецка (3,76), Прокопьевска (3,70), Березовского (3,68), п.г.т. Краснобродского (3,77), Гурьевского (3,77) и Прокопьевского (3,72) районов. Низкие результаты у обучающихся г. Тайги (3,04), г. Осинники (3,28), г. Полысаево (3,26), Ленинск-Кузнецкого (2,95), Тисульского (3,09) и Ижморского (3,07) районов.

Диаграмма 19



Диаграмма 20



Изучение такого параметра как средний балл, показало следующее: в целом по области он составляет 7,30 при максимальном значении – 11.

Анализ среднего балла выявил общие тенденции в распределении по городам и районам с предыдущим параметром (диаграммы 19, 20).

Более подробный анализ в зависимости от типа общеобразовательных учреждений показал, что в лицеях (17,04%), гимназиях (18,43%) и начальных общеобразовательных школах (18,98%) больше обучающихся, получивших отметку «5». Наибольший процент двоек зафиксирован в основных общеобразовательных школах (19,09%). Показатель по отметке «4» в

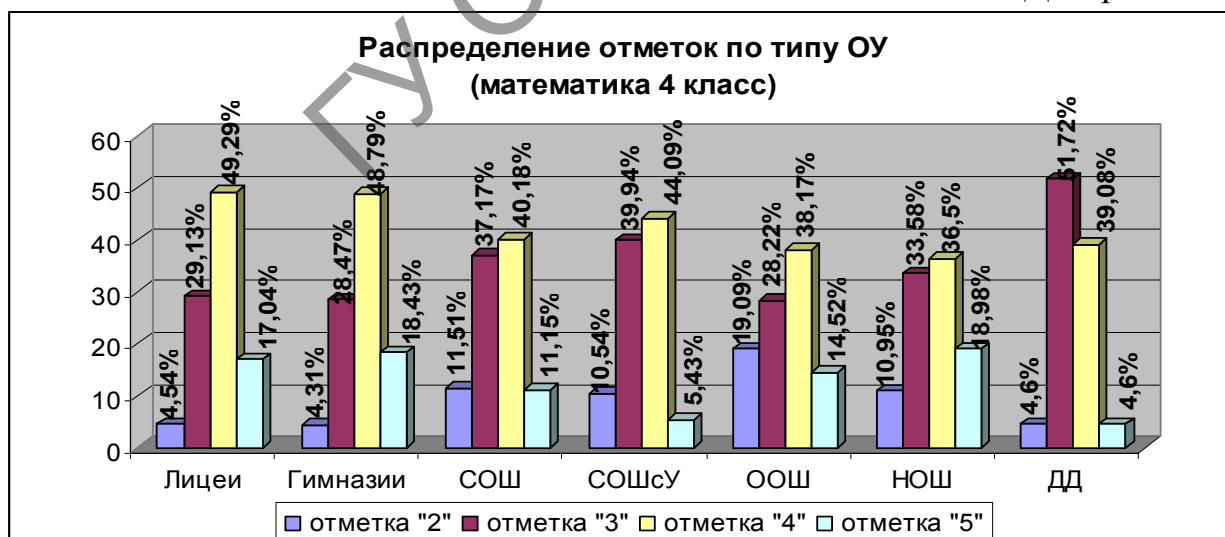
общеобразовательных учреждениях всех типов выше, чем по отметке «3». В детских домах прослеживается обратная тенденция – процент обучающихся, получивших отметку «4», ниже на 12,64% получивших отметку «3». Причем в данных общеобразовательных учреждениях зафиксирован самый низкий процент «пятерок» - 4,60% (диаграмма 21).

Результаты мониторинга по математике 4-х классов в зависимости от типа образовательного учреждения

Таблица 4

Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,79	7,95	992	45	4,54	289	29,13	489	49,29	169	17,04
Гимназии	3,81	7,99	1693	73	4,31	482	28,47	826	48,79	312	18,43
СОШ	3,51	7,20	18070	2080	11,51	6716	37,17	7260	40,18	2014	11,15
СОШсУИОП	3,44	7,06	313	33	10,54	125	39,94	138	44,09	17	5,43
ООШ	3,48	7,04	241	46	19,09	68	28,22	92	38,17	35	14,52
НОШ	3,64	7,31	137	15	10,95	46	33,58	50	36,50	26	18,98
ДД	3,44	7,15	87	4	4,60	45	51,72	34	39,08	4	4,60
Итого	3,55	7,30	21533	2297	10,67	7771	36,08	8889	41,28	2577	11,97

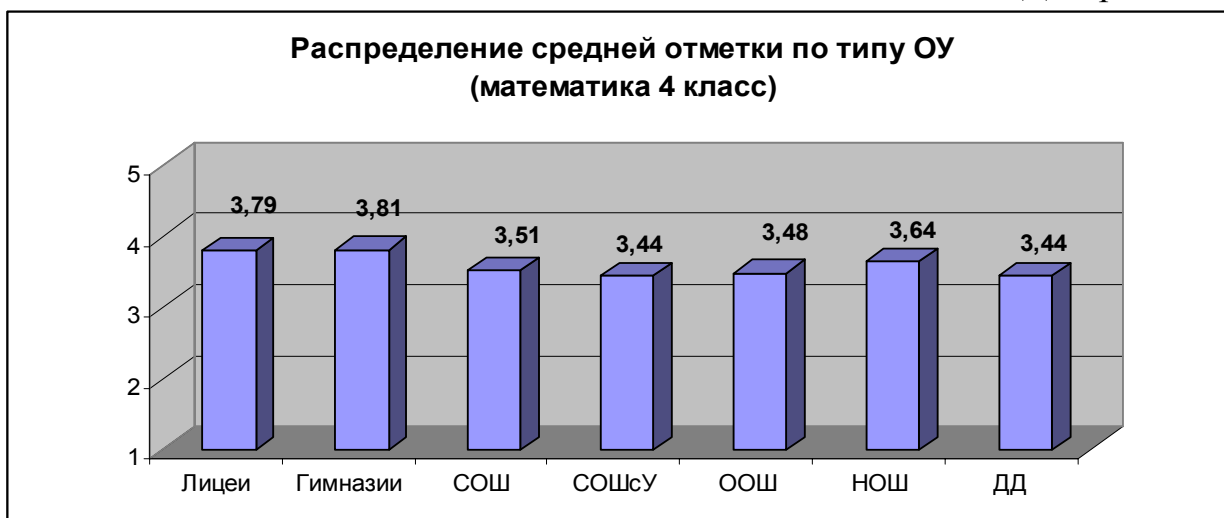
Диаграмма 21



Данные диаграммы 22 показывают распределение средней отметки по типам общеобразовательных учреждений. Можно отметить, что обучающиеся лицеев и гимназий стабильно показывают лучшие результаты, средняя отметка у обучающихся лицеев – 3,79, гимназий – 3,81; самые низкие показатели по средней отметке у обучающихся средних

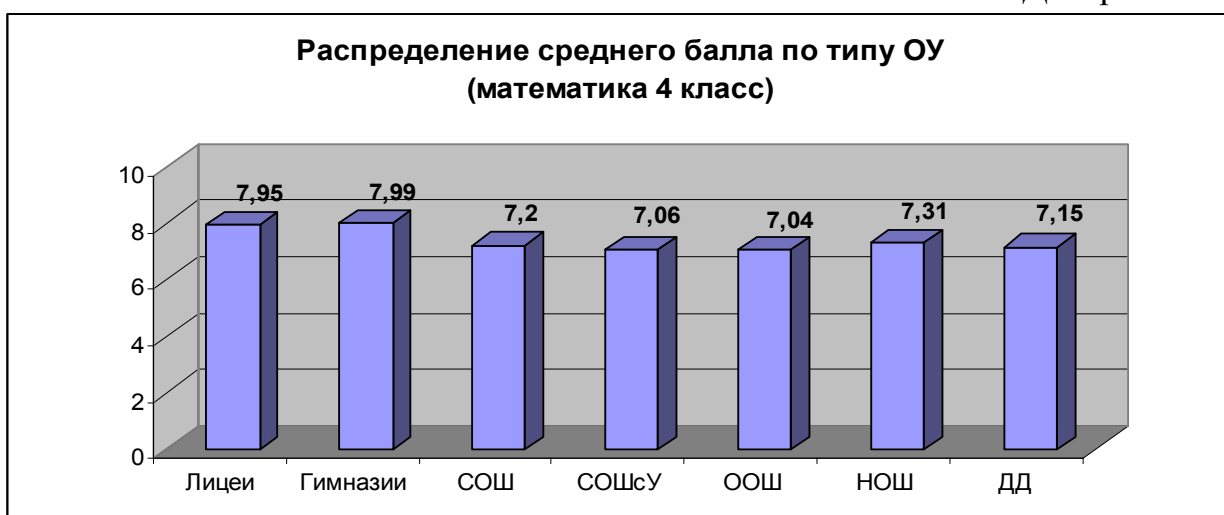
общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и детских домов (3,44).

Диаграмма 22



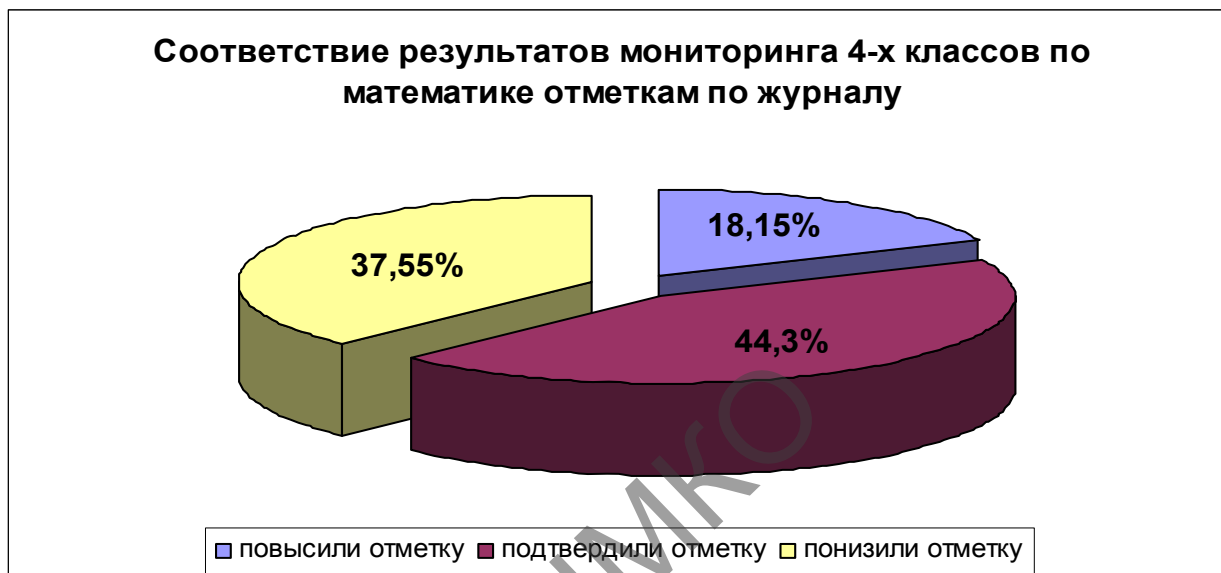
В диаграмме 23 представлены данные о распределении среднего балла по типам общеобразовательных учреждений. Ранжирование значений данного параметра выглядит следующим образом: гимназии – 1-е место (средний балл - 7,99), лицеи – 2-е место (средний балл - 7,95), начальные общеобразовательные школы – 3-е место (средний балл - 7,31), средние общеобразовательные школы – 4-е место (средний балл - 7,20), детские дома – 5-е место (средний балл - 7,15), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов – 6-е место (средний балл - 7,06), основные общеобразовательные школы – 7-е место (средний балл - 7,04).

Диаграмма 23



В ходе исследования выявлено, что около половины (44,30) обучающихся 4-х классов подтвердили отметку по математике в сравнении с отметкой по журналу. Также значительная часть участников тестирования (37,55%) понизила ее, а повысить отметку удалось меньшему количеству обучающихся (18,15%) (диаграмма 24).

Диаграмма 24



Назначением диагностической работы по математике является выявление и оценка уровня математической грамотности выпускников начальной школы.

В работе представлены два содержательных блока «Числа и вычисления» и «Геометрические фигуры. Измерение геометрических величин».

В первом блоке представлены числа; отношения чисел («больше на...», «меньше на...», «больше в...», «меньше в...»); единицы длины, массы, времени; зависимости между величинами, характеризующими процессы движения, работы «купли-продажи».

Во втором блоке представлены начальные понятия геометрии (точка, прямая, отрезок, угол, треугольник, прямоугольник); геометрические величины (длина отрезка, длина ломаной, периметр и площадь прямоугольника); пространственные отношения (выше-ниже, слева-справа, сверху-снизу, ближе-дальше и др.).

Содержание и структура диагностической работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предмету.

Первая группа умений связана с выполнением вычислений и преобразований:

- читать, записывать и сравнивать числа в пределах 1 000 000. Представлять многозначное число в виде суммы разрядных слагаемых;
- выполнять сложение и вычитание многозначных чисел, умножение и деление многозначных чисел на однозначное и двузначное число. Выполнять вычисления с нулем;
- вычислять значение числового выражения, содержащего 2-3 действия (со скобками и без них);
- сравнивать величины по их числовым значениям; выражать данные величины в различных единицах. Сравнивать, упорядочивать объекты по разным признакам: длине, площади, массе.

Вторая группа умений обеспечивает успешность действий с геометрическими объектами:

- распознавать изученные геометрические фигуры и изображать их на бумаге;
- вычислять периметр и площадь прямоугольника (квадрата);
- осуществлять самостоятельную конструкторскую деятельность (с учетом возможностей применения разных геометрических фигур).

Третья группа умений связана с построением и исследованием простейших математических моделей:

- решать текстовые задачи арифметическим способом (с опорой на схемы, таблицы, краткие записи и другие модели; не более 2 действий);
- решать задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями (покупка, измерение, взвешивание и др.).

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, различных по типам и уровню трудности. Использовались два типа заданий: 1) с выбором одного ответа из четырех предложенных (№ 1, № 3, № 5, № 8, № 10); 2) с кратким ответом (№ 2, № 4, № 6, № 7, № 9).



Участники тестирования продемонстрировали различные уровни подготовки по отдельным темам курса математики в 4-х классах. Анализ выполнения задания 1 показал высокий уровень освоения большинством (95,12%) обучающихся 4-х классов темы: «Многочисленное число в виде суммы разрядных слагаемых». Умение вычислять значение числового выражения, содержащего 2-3 действия (со скобками и без них) показали 90,39% обучающихся (задание № 3). Процент выполнения задания № 4 по теме: «Нахождение неизвестных компонентов в уравнении» чуть ниже - 84,32%. Это можно объяснить тем, что данное задание в отличие от первых двух относится к повышенному уровню трудности.

Значительный процент обучающихся (76,11%) умеют записывать по условию задачи числовое выражение и находить его значение (задание № 2), а также устанавливать соответствие между условием задачи и его уравнением (задание № 8) – 76,07% участников тестирования справились с этим заданием.

С заданием № 5 по теме «Единицы измерения» успешно справились 72,87% участников тестирования.

Из двух задач геометрического содержания участники тестирования лучше справились с заданием № 7 по теме: «Периметр прямоугольника» - 61,82% обучающихся, хуже (31,14%) – с заданием № 6, в котором

необходимо было по изображению на рисунке выявить количество треугольников определенного вида.

Из двух заданий на решение текстовой задачи выше процент выполнения задания № 9 (75,07%), с заданием № 10 обучающиеся справились хуже (62,91%), таким образом решать задачи на движение умеют большее количество обучающихся 4-х классов, чем на сопоставление условия задачи с представленной схемой.

С заданием № 6, в котором необходимо было продемонстрировать умение осуществлять самостоятельную конструкторскую деятельность, справилось наименьшее количество тестируемых - 31,14% (диаграмма 25).

Из вышесказанного следует вывод о том, что в целом обучающиеся 4-х классов показали хорошие результаты по математике.

Русский язык

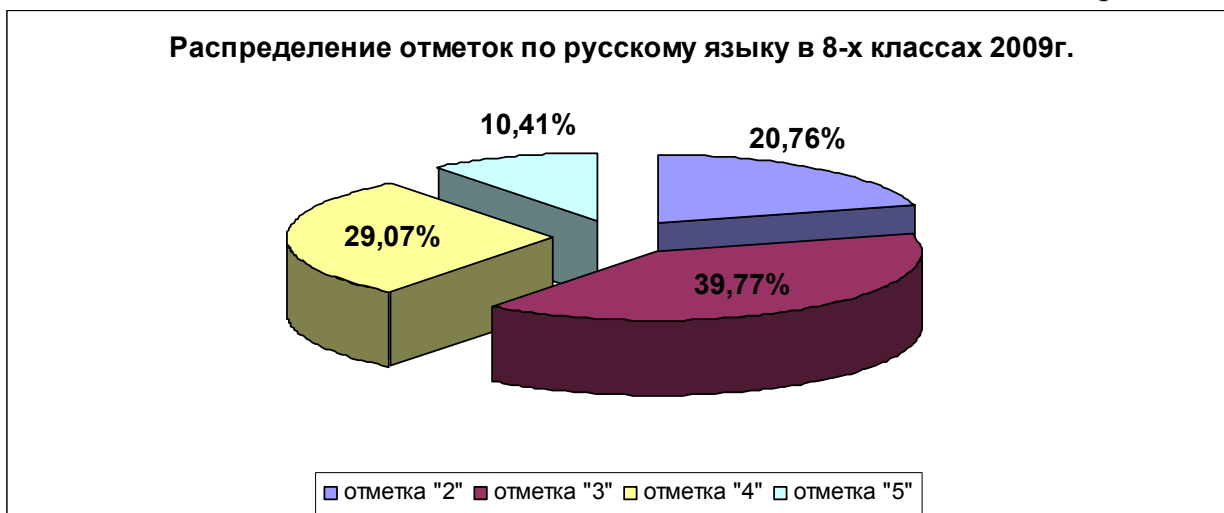
8 класс

Мониторинговое исследование по русскому языку проводилось с целью выявления и оценки уровня сформированности у обучающихся 8-х классов умений и навыков информационно-коммуникативной познавательной деятельности, использования приемов языкового и лингвистического анализа. В мониторинге оценки качества предметных достижений обучающихся 8-х классов по русскому языку приняли участие 24447 человек. По сравнению с 2008 годом данное исследование было более масштабным, так как проходило в 34 территориях Кемеровской области, в то время как в 2008 году тестирование проходило только в 4 территориях области: г. Анжеро-Судженске, г. Березовском, Кемеровском районе, Яшкинском районе. Количество участников в 2008 году составило 922 человека.

**Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений
обучающихся 8-х классов по русскому языку
по территориям**

Таблица 5

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол- во	2		3		4		5	
				Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	3,40	9,73	828	157	18,96	276	33,33	302	36,47	93	11,23
г. Белово	3,20	8,98	1157	277	23,94	474	40,97	301	26,02	105	9,08
г. Березовский	3,25	9,18	495	122	24,65	177	35,76	148	29,90	48	9,70
г. Калтан	3,68	10,83	221	27	12,22	62	28,05	86	38,91	46	20,81
г. Кемерово	3,32	9,45	4364	803	18,40	1813	41,54	1306	29,93	442	10,13
г. Киселевск	3,32	9,41	1005	196	19,50	396	39,40	309	30,75	104	10,35
пгт Краснобродский	3,04	8,49	158	45	28,48	66	41,77	42	26,58	5	3,16
г. Ленинск-Кузнецкий	3,12	8,68	1086	289	26,61	465	42,82	247	22,74	85	7,83
г. Междуреченск	3,25	9,19	972	193	19,86	439	45,16	240	24,69	100	10,29
г. Мыски	3,18	9,00	496	110	22,18	218	43,95	136	27,42	32	6,45
г. Новокузнецк	3,61	10,52	4218	472	11,19	1432	33,95	1577	37,39	737	17,47
г. Осинники	2,87	7,67	538	190	35,32	243	45,17	90	16,73	15	2,79
г. Полысаево	3,09	8,61	321	82	25,55	149	46,42	68	21,18	22	6,85
г. Прокопьевск	3,35	9,57	1739	289	16,62	736	42,32	523	30,07	191	10,98
г. Тайга	2,95	7,95	223	68	30,49	105	47,09	44	19,73	6	2,69
г. Юрга	3,11	8,63	704	179	25,43	308	43,75	179	25,43	38	5,40
Районы											
Беловский р-н	3,11	8,60	366	107	29,23	132	36,07	105	28,69	22	6,01
Гурьевский р-н	3,65	10,67	498	54	10,84	166	33,33	180	36,14	98	19,68
Ижморский р-н	2,91	7,73	138	45	32,61	68	49,28	17	12,32	8	5,80
Кемеровский р-н	2,87	7,58	385	139	36,10	175	45,45	54	14,03	17	4,42
Крапивинский р-н	3,00	8,28	251	83	33,07	95	37,85	63	25,10	10	3,98
Ленинск-Кузнецкий р-н	2,98	8,16	259	82	31,66	115	44,40	47	18,15	15	5,79
Мариинский р-н	3,09	8,47	570	159	27,89	241	42,28	132	23,16	38	6,67
Новокузнецкий р-н	2,97	8,03	306	103	33,66	126	41,18	61	19,93	16	5,23
Прокопьевский р-н	3,46	10,02	270	41	15,19	96	35,56	102	37,78	31	11,48
Промышленновский р-н	3,05	8,44	465	142	30,54	190	40,86	99	21,29	34	7,31
Таштагольский р-н	3,26	9,34	562	106	18,86	240	42,70	179	31,85	37	6,58
Тисульский р-н	2,78	7,28	240	112	46,67	76	31,67	44	18,33	8	3,33
Топкинский р-н	3,50	10,12	471	67	14,23	176	37,37	154	32,70	74	15,71
Тяжинский р-н	3,12	8,60	242	67	27,69	96	39,67	61	25,21	18	7,44
Чебулинский р-н	2,99	8,06	187	65	34,76	68	36,36	44	23,53	10	5,35
Юргинский р-н	3,26	9,30	187	35	18,72	83	44,39	54	28,88	15	8,02
Яйский р-н	3,18	8,92	195	44	22,56	80	41,03	62	31,79	9	4,62
Яшкинский р-н	2,87	7,66	330	124	37,58	140	42,42	50	15,15	16	4,85
ИТОГО	3,29	9,32	24447	5074	20,76	9722	39,77	7106	29,07	2545	10,41



Из результатов мониторинга следует, что 4640 обучающихся (20,76%) получили отметку «2» (от 0 до 6 баллов), 8880 обучающихся (39,77%) отметку «3» (от 7 до 10 баллов), 6541 обучающийся (29,07%) отметку «4» (от 11 до 13 баллов), 2361 обучающийся (10,41%) получили отметку «5» (от 14 до 16 баллов) (диаграмма 26).





Анализ распределения средней отметки и среднего балла по городам показал (диаграммы 27, 29), что результаты выше средних по области у обучающихся г. Калтана (средний балл – 10,83; средняя отметка – 3,68), г. Новокузнецка (средний балл – 10,52; средняя отметка – 3,61).

Низкие результаты у обучающихся г. Осинники (средний балл – 7,67; средняя отметка – 2,87), г. Тайги (средний балл – 7,95; средняя отметка – 2,95).





Среди районов области результаты выше областных показали обучающиеся Гурьевского района (средний балл – 10,67; средняя отметка – 3,65), Прокопьевского района (средний балл – 10,02; средняя отметка – 3,46), Топкинского района (средний балл – 10,12; средняя отметка – 3,50).

Низкие результаты показали обучающиеся Ижморского района (средний балл – 7,73; средняя отметка – 2,91), Кемеровского района (средний балл – 7,58; средняя отметка – 2,87), Промышленновского района (средний балл – 7,89; средняя отметка – 3,05), Тисульского района (средний балл – 7,28; средняя отметка – 2,78), Яшкинского района (средний балл – 7,66; средняя отметка – 2,87) (диаграммы 28, 30).

Далее результаты мониторинга сравнивались по типам общеобразовательных учреждений.

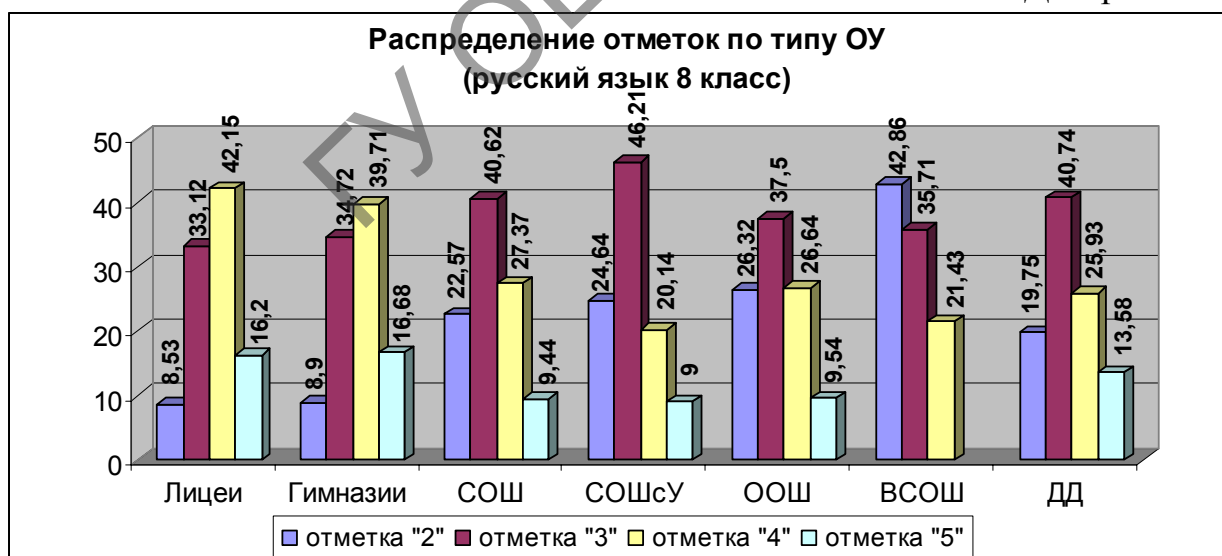
Результаты мониторинга по русскому языку 8-х классов в зависимости от типа образовательного учреждения

Таблица 6

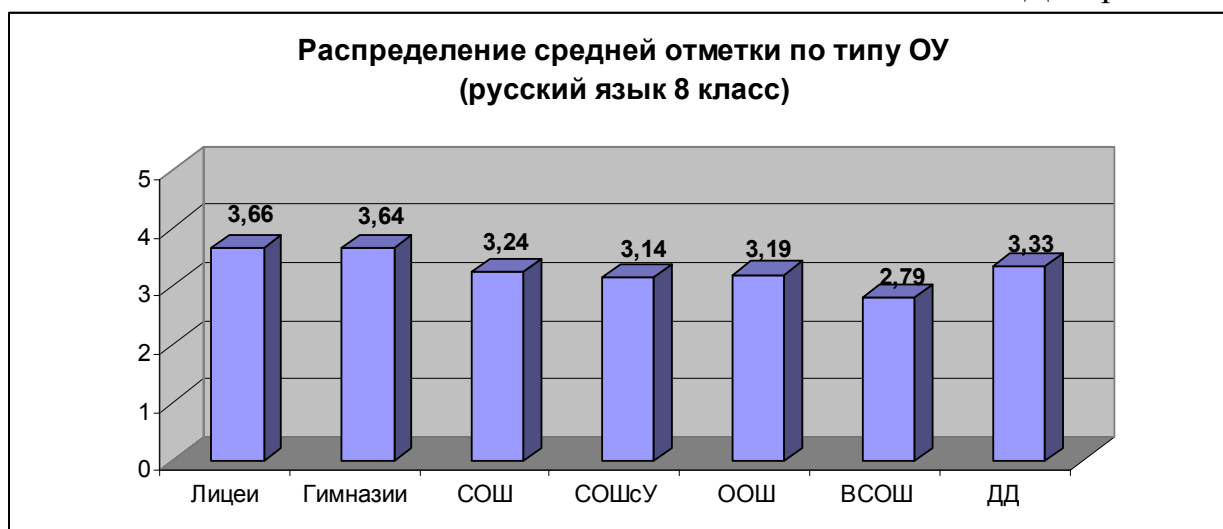
Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,66	10,75	1407	120	8,53	466	33,12	593	42,15	228	16,20
Гимназии	3,64	10,64	1967	175	8,90	683	34,72	781	39,71	328	16,68
СОШ	3,24	9,12	20238	4567	22,57	8221	40,62	5539	27,37	1911	9,44
СОШсУИОП	3,14	8,68	422	104	24,64	195	46,21	85	20,14	38	9,00
ООШ	3,19	8,94	304	80	26,32	114	37,50	81	26,64	29	9,54
ВСОШ	2,79	7,04	28	12	42,86	10	35,71	6	21,43		
ДД	3,33	9,35	81	16	19,75	33	40,74	21	25,93	11	13,58
Общий итог	3,29	9,32	24447	5074	20,76	9722	39,77	7106	29,07	2545	10,41

В вечерних (сменных) общеобразовательных школах около половины (42,86%) обучающихся получили отметку «2», причем в общеобразовательных учреждениях данного типа нет ни одного обучающегося, получившего отметку «5». В других учреждениях распределение по отметке «2» выглядит следующим образом: в лицеях – 8,53%, в гимназиях – 8,90%, в детских домах – 19,75%, в средних общеобразовательных школах – 22,57%, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 24,64%, в основных общеобразовательных школах – 26,32%. Наибольшее количество «пятерок» получили обучающиеся гимназий (16,68%) и лицеев (16,20%), в детских домах их процент несколько меньше – 13,58%, а в средних общеобразовательных школах, средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, основных общеобразовательных школах он составляет 9,44%, 9,00% и 9,54% соответственно (диаграмма 31).

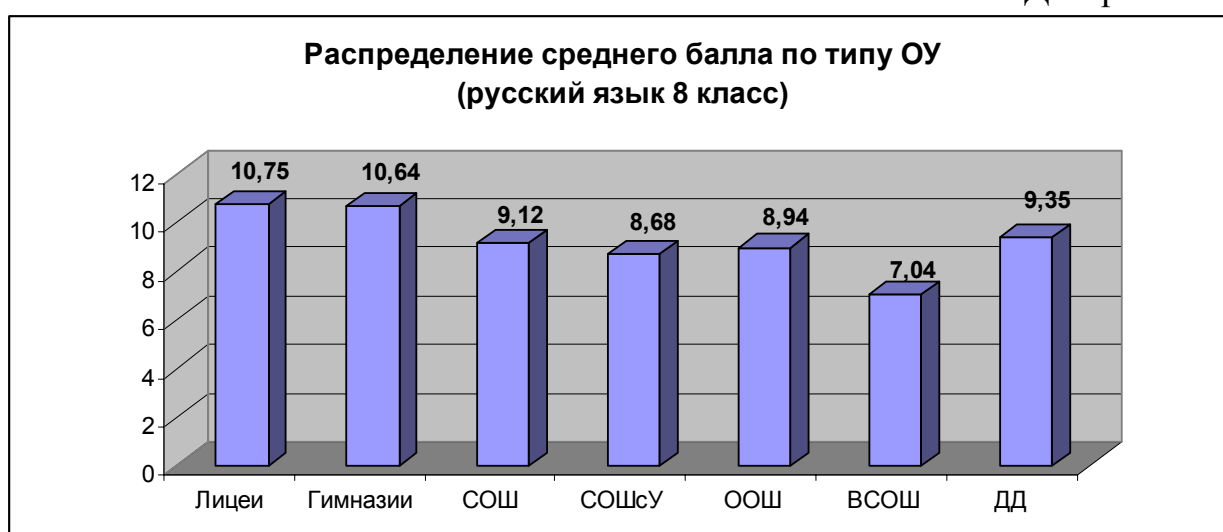
Диаграмма 31



Данные диаграммы 32 показывают в целом недостаточно высокое значение средней отметки по всем типам общеобразовательных учреждений. Показатели данного параметра несколько выше в лицеях (3,66) и гимназиях (3,64), самый низкий показатель в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 2,79.



В диаграмме 33 показано распределение среднего балла по типам общеобразовательных учреждений. Значение данного параметра в лицеях (10,75), гимназиях (10,64) и детских домах (9,35) выше среднего по области, который составляет 9,34. Минимальный средний балл получен в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 7,04. Следует отметить, что средний балл и средняя отметка в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов ниже, чем в средних общеобразовательных школах, основных общеобразовательных школах, детских домах.



Анализ соответствия результатов мониторинга отметкам по журналу показал, что данные распределились следующим образом: 23,57%

обучающихся 8-х классов повысили отметку по русскому языку; 40,74% - подтвердили и 35,69% - понизили отметку (диаграмма 34).

Диаграмма 34



Далее проводился сравнительный анализ с данными мониторингового исследования по русскому языку, которое проводилось в апреле 2008 года в четырех территориях области (г. Анжеро-Судженск, г. Березовский, Кемеровский и Яшкинский районы).

Сравнительный анализ по 4 территориям показал, что несмотря на увеличение количества участников тестирования 4 территорий в 2009 г. по сравнению с 2008 г., процент получивших отметку «5» снизился (в 2008 г. – 19,80%, в 2009 г. – 7,55%), а процент обучающихся, получивших отметку «2», наоборот увеличился (в 2008 г. – 14,10%, в 2009 г. – 29,32%) (таблица 7).

Распределение отметок мониторинга по русскому языку в 8-х классах 2009г. в сравнении с результатами мониторинга 2008г. по территориям

Таблица 7

Территория	Кол-во участников		Отметка «2» (%)		Отметка «3» (%)		Отметка «4» (%)		Отметка «5» (%)	
	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.
г. Анжеро-Судженск	484	828	9,51	18,96	31,40	33,33	40,10	36,47	19,00	11,23
г. Березовский	211	495	11,36	24,65	23,23	35,76	33,65	29,90	31,75	9,70
Кемеровский р-н	110	385	33,63	36,10	28,18	45,45	22,73	14,03	15,45	4,42
Яшкинский р-н	187	330	17,64	37,58	37,42	42,42	34,22	15,15	10,70	4,85
Итого	992	2038	14,10	29,32	30,40	39,24	35,70	23,88	19,80	7,55

Диагностическая работа по русскому языку позволяет сделать выводы об уровне подготовки обучающихся 8-х классов. Анализ результатов помогает выявить наиболее слабо усвоенные разделы и темы, выяснить, какие затруднения испытывают обучающиеся при выполнении заданий.

Тест состоит из двух частей, которые различаются количеством заданий. В первой части представлены 10 заданий, во вторую часть входят 6 заданий. Задания первой части направлены на проверку практического усвоения системы языка. Вторая часть включает задания, связанные с чтением как видом речевой деятельности обучающихся и группой умений, обеспечивающих адекватное понимание учебного текста.

Содержание и структура теста дают возможность достаточно полно проверить комплекс необходимых умений по предмету:

1. Элементы содержания, относящиеся к коммуникативной компетенции обучающихся:

- функциональные разновидности языка: разговорная речь, функциональные стили, их основные особенности, ситуации речевого общения, основные жанры научного, публицистического, официально-делового стилей, разговорной речи;

- текст как продукт речевой деятельности: основные признаки текста, функционально-смысловые типы текста (повествование, описание, рассуждение), содержание текста (тема текста, микротемы в тексте, основная мысль текста, авторская позиция в публицистическом и художественном текстах), структура текста (единицы текста, абзац как основная единица текста, связь предложений в тексте), основные выразительные средства языка и речи в тексте.

2. Элементы содержания, относящиеся к языковой и лингвистической компетенции обучающихся:

- фонетика и орфоэпия: основные средства звуковой стороны речи (звуки речи, слог, ударение, интонация), система гласных и согласных звуков, изменение звуков в речевом потоке, соотношение звука и буквы, основные орфоэпические нормы русского литературного языка, связь фонетики с

графикой и орфографией, правила (нормы) произношения слов и интонирования предложений;

- состав слова (морфемика) и словообразование: морфема как минимальная значимая единица языка, виды морфем, чередование звуков в морфемах, основа слова, основные способы образования слов;

- лексика и фразеология: слово как основная единица языка, лексическое значение слова, однозначные и многозначные слова, прямое и переносное значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, стилистически окрашенная лексика русского языка, исконно русские и заимствованные слова, лексика общеупотребительная и лексика ограниченного употребления, фразеологизмы, их значение и употребление, основные лексические нормы современного русского литературного языка;

- морфология: система частей речи в русском языке, самостоятельные части речи, их грамматическое значение, морфологические признаки, синтаксическая роль, служебные части речи, междометия и звукоподражательные слова, основные морфологические нормы русского литературного языка;

- синтаксис: словосочетание и предложение как основные единицы синтаксиса, синтаксические связи слов в словосочетании и предложении, виды предложений по цели высказывания и эмоциональной окраске, грамматическая основа предложения, предложения простые и сложные, главные и второстепенные члены предложения и способы их выражения, предложения двусоставные и односоставные, распространенные и нераспространенные, полные и неполные, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные, вставные слова и конструкции, предложения сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные, сложные предложения с различными видами связи, способы передачи чужой речи, основные синтаксические нормы современного русского литературного языка;

- орфография: правописание гласных и согласных в составе морфем, правописание Ъ и Ь, слитные, дефисные и отдельные написания, прописная и строчная буквы, перенос слов;

- пунктуация: знаки препинания, их функции, одиночные и парные знаки препинания, знаки препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге, сочетание знаков препинания.

Проверяемые умения:

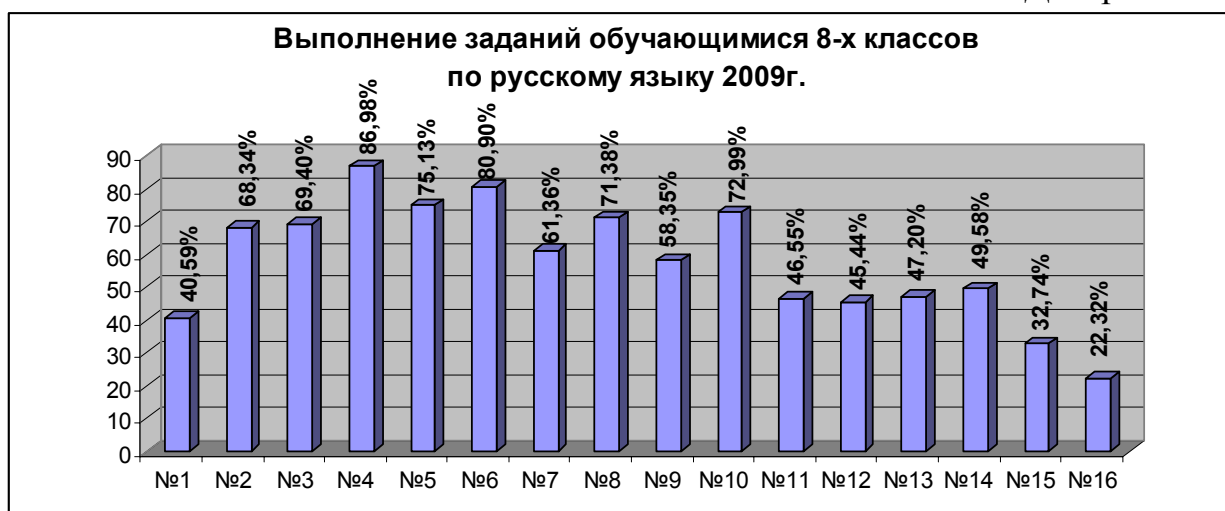
- умение распознавать: функциональные стили языка, языковые единицы, языковые явления, изученные орфограммы и пунктограммы, нарушения норм русского литературного языка;

- умение классифицировать: языковые единицы, языковые явления, нарушения норм русского литературного языка;

- умение производить языковой анализ: фонетический анализ слова, лексический анализ слова, анализ слова по составу, словообразовательный анализ слова, морфологический анализ слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения;

- умение при чтении текста определять микротемы, тему, авторскую позицию, основную мысль текста, определять функционально-смысловые типы текста, анализировать структуру и языковые особенности текста, находить в тексте требуемый материал.

Диаграмма 35



Диагностическая работа не разделяется на части. В нее включены 16 заданий, которые различаются по типам и уровню трудности. Первые шесть предполагают выбор одного верного ответа из четырех предложенных, остальные предполагают запись краткого ответа.

Наименьшие затруднения вызвали задания № 4, № 5, № 6, которые были направлены на анализ текста, с ними справились около 80% обучающихся, процент участников тестирования 2008 года, справившихся с заданиями подобного рода несколько ниже – 59,78%. Задание № 10 правильно выполнили 72,99%, это свидетельствует о достаточно высоком уровне освоения раздела «Лексика». Очень низкий процент правильных ответов наблюдается в заданиях № 15 «Орфография» (32,74%) и № 16 «Пунктуация» (22,32%). По результатам мониторинга 2008 года процент выполнения заданий по теме «Орфография» также невысокий – 35,18%, что касается заданий по теме «Пунктуация», то в 2008 году процент выполнения был выше – 62,70%. Наличие большого количества неверных ответов связано со слабыми знаниями обучающихся лингвистической теории (слитное, дефисное и раздельное написание, знаки препинания, их функции, одиночные и парные знаки препинания, знаки препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, диалоге, сочетание знаков препинания). Около 50% обучающихся справились с заданием № 11 («Фонетика»), № 12 («Состав слова и словообразование»), № 13 («Морфология»), № 14 («Синтаксис»). Трудности в выполнении у обучающихся вызвало задание № 13, связанное с морфологическим анализом слова. Данное задание представляет собой задание с кратким ответом. Причины ошибочных ответов заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка, а также в том, что, выполняя морфологический анализ, обучающиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи. Затруднения у обучающихся вызвало и задание № 14, правильное выполнение которого требует знаний по теме: «Синтаксис». 50,42% неправильных ответов позволяют сделать вывод о том, что

обучающиеся не достаточно хорошо знают синтаксические связи слов в предложении, грамматическую основу предложения, обособленные члены предложения, главные и второстепенные члены предложения и способы их выражения. По результатам мониторинга 2008 года с подобным заданием справились 64,60%.

Таким образом, сравнительный анализ результатов мониторингов 2008 и 2009 г.г. показал, что сохраняется низкий процент обучающихся, усвоивших такие темы, как «Орфография», «Пунктуация», причем задания, связанные с расстановкой знаков препинания, в 2009 году вызвали еще большие затруднения. На более высоком уровне у обучающихся сформировано умение работать с текстом.

Математика

8 класс

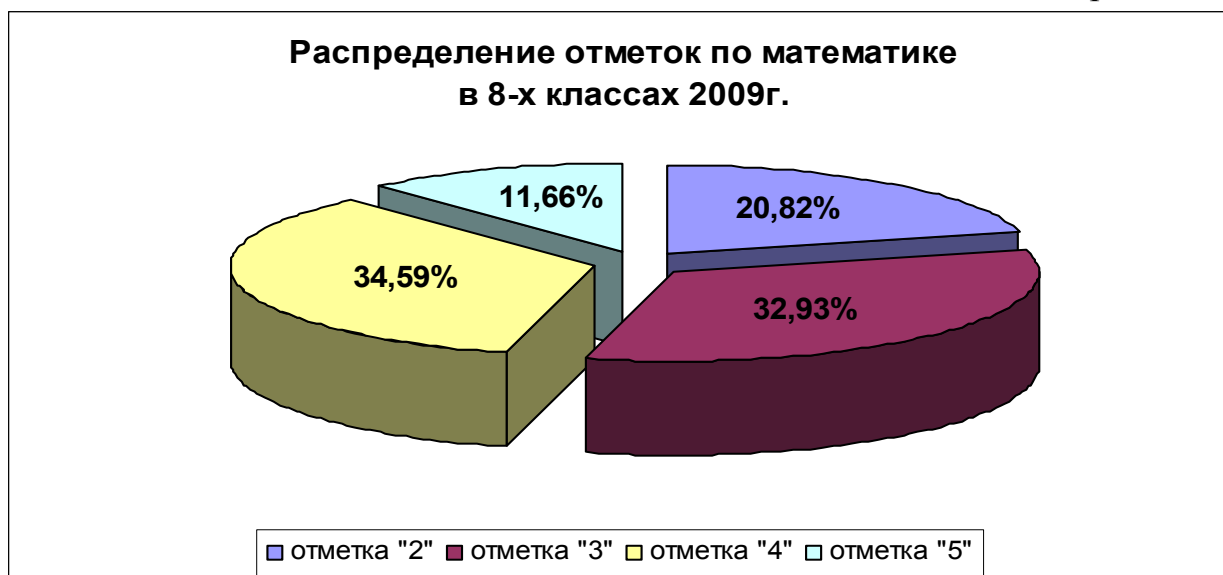
Проведение мониторинга оценки качества предметных достижений по математике обучающихся 8-х классов позволило выявить уровень овладения знаниями и умениями по предмету, проверить основные элементы содержания, изученные в 8 классе: вычисления и преобразования числовых и буквенных выражений, уравнения и неравенства, числовые функции и последовательности, геометрические величины и их свойства.

В тестировании по оценке качества предметных достижений обучающихся 8-х классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области по математике приняли участие 24375 человек.

**Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений
обучающихся 8-х классов по математике
по территориям**

Таблица 8

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол- во	2		3		4		5	
				Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	3,34	9,50	787	158	20,08	277	35,20	280	35,58	72	9,15
г. Белово	3,23	9,10	1329	320	24,08	473	35,59	446	33,56	90	6,77
г. Березовский	3,28	9,26	493	120	24,34	165	33,47	158	32,05	50	10,14
г. Калтан	3,83	11,34	218	15	6,88	44	20,18	122	55,96	37	16,97
г. Кемерово	3,41	9,73	4319	843	19,52	1456	33,71	1429	33,09	591	13,68
г. Киселевск	3,29	9,33	1000	259	25,90	287	28,70	361	36,10	93	9,30
пгт Краснобродский	3,26	9,27	155	39	25,16	51	32,90	51	32,90	14	9,03
г. Ленинск-Кузнецкий	3,33	9,51	1081	228	21,09	366	33,86	394	36,45	93	8,60
г. Междуреченск	3,32	9,43	997	197	19,76	358	35,91	366	36,71	76	7,62
г. Мыски	3,37	9,67	492	97	19,72	167	33,94	178	36,18	50	10,16
г. Новокузнецк	3,67	10,67	4135	451	10,91	1193	28,85	1759	42,54	732	17,70
г. Осинники	2,96	7,93	540	208	38,52	187	34,63	105	19,44	40	7,41
г. Полысаево	3,12	8,67	324	96	29,63	105	32,41	110	33,95	13	4,01
г. Прокопьевск	3,50	10,01	1744	309	17,72	529	30,33	638	36,58	268	15,37
г. Тайга	2,76	7,22	215	95	44,19	82	38,14	33	15,35	5	2,33
г. Юрга	3,16	8,85	698	173	24,79	285	40,83	193	27,65	47	6,73
Районы											
Беловский р-н	3,07	8,67	359	87	24,23	168	46,80	96	26,74	8	2,23
Гурьевский р-н	3,75	10,98	494	49	9,92	131	26,52	208	42,11	106	21,46
Ижморский р-н	2,80	7,43	132	59	44,70	45	34,09	23	17,42	5	3,79
Кемеровский р-н	2,83	7,70	366	137	37,43	160	43,72	62	16,94	7	1,91
Крапивинский р-н	3,07	8,61	246	77	31,30	88	35,77	67	27,24	14	5,69
Ленинск-Кузнецкий р-н	3,17	8,99	249	69	27,71	89	35,74	70	28,11	21	8,43
Мариинский р-н	3,10	8,57	540	162	30,00	210	38,89	121	22,41	47	8,70
Новокузнецкий р-н	3,02	8,22	312	110	35,26	101	32,37	86	27,56	15	4,81
Прокопьевский р-н	3,58	10,36	302	41	13,58	95	31,46	117	38,74	49	16,23
Промышленновский р-н	3,33	9,44	441	97	22,00	149	33,79	146	33,11	49	11,11
Таштагольский р-н	3,37	9,67	559	100	17,89	198	35,42	215	38,46	46	8,23
Тисульский р-н	2,91	7,70	232	102	43,97	68	29,31	43	18,53	19	8,19
Топкинский р-н	3,73	10,77	472	67	14,19	107	22,67	186	39,41	112	23,73
Тяжинский р-н	3,02	8,42	252	82	32,54	89	35,32	75	29,76	6	2,38
Чебулинский р-н	2,81	7,44	183	79	43,17	62	33,88	39	21,31	3	1,64
Юргинский р-н	3,25	9,38	183	38	20,77	69	37,70	68	37,16	8	4,37
Яйский р-н	3,71	10,86	191	15	7,85	56	29,32	89	46,60	31	16,23
Яшкинский р-н	3,15	8,69	335	97	28,96	116	34,63	98	29,25	24	7,16
ИТОГО	3,37	9,59	24375	5076	20,82	8026	32,93	8432	34,59	2841	11,66



Анализ распределения по отметкам выявил значительный процент двоек (от 0 до 6 баллов) – 20,82. Наименьшее количество участников тестирования получили отметку «5» (от 14 до 15 баллов) – 11,66%; примерно поровну распределилось количество обучающихся, получивших отметку «4» (от 11 до 13 баллов) и отметку «3» (от 7 до 10 баллов): 34,59% и 32,93% соответственно (диаграмма 36).



Средняя отметка по области составила 3,36. Изучая данные по городам (диаграмма 37), мы видим, что наиболее высокие результаты получены в городах: Калтан (3,83), Новокузнецк (3,67). Самые низкие показатели у таких городов как, Осинники (2,96), Тайга (2,76).

Диаграмма 38



Изучение информации по районам (диаграмма 38), показало, что результаты выше областных показали обучающиеся Гурьевского (3,75), Прокопьевского (3,58), Топкинского (3,73), Яйского (3,71) районов. Низкие результаты у обучающихся Ижморского района (2,80), Кемеровского (2,83), Тисульского района (2,91), Чебулинского района (2,81).

Диаграмма 39





Средний балл по области составил 9,59 при максимальном значении 15.

В приведенных диаграммах 39, 40 показано распределение среднего балла по городам и районам.

Ниже представлен анализ данных в зависимости от типа общеобразовательных учреждений.

Результаты мониторинга по математике 8-х классов в зависимости от типа образовательного учреждения

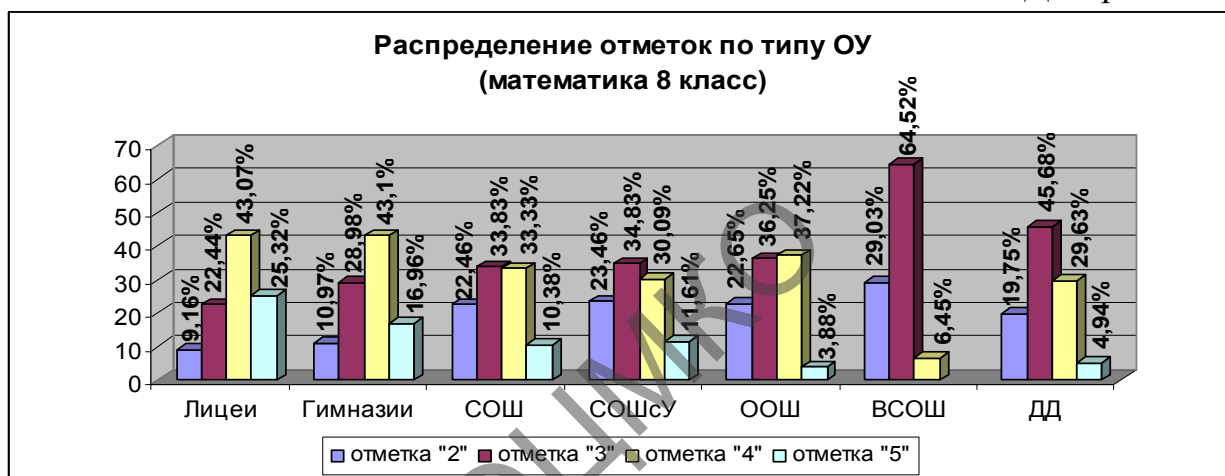
Таблица 9

Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,85	11,21	1386	127	9,16	311	22,44	597	43,07	351	25,32
Гимназии	3,66	10,66	1905	209	10,97	552	28,98	821	43,10	323	16,96
СОШ	3,32	9,40	20241	4546	22,46	6847	33,83	6746	33,33	2102	10,38
СОШсУИОП	3,30	9,24	422	99	23,46	147	34,83	127	30,09	49	11,61
ООШ	3,22	9,11	309	70	22,65	112	36,25	115	37,22	12	3,88
ВСОШ	2,77	7,61	31	9	29,03	20	64,52	2	6,45	0,00	0,00
ДД	3,20	9,01	81	16	19,75	37	45,68	24	29,63	4	4,94
Общий итог	3,37	9,59	24375	5076	20,82	8026	32,93	8432	34,59	2841	11,66

Наибольшее количество отметок «5» получили обучающиеся лицеев – 25,32%, наименьшее - обучающиеся основных общеобразовательных школ (3,88%), а в вечерних (сменных) общеобразовательных школах таких

обучающихся нет совсем. По отметке «2» результаты также значительно отличаются: в лицеях – процент двоечников составил 9,16, в гимназиях – 10,97, в детских домах – 19,75, в средних общеобразовательных школах – 22,46, в основных общеобразовательных школах – 22,65, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 23,46, в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 29,03 (диаграмма 41).

Диаграмма 41



Данные диаграмм 42 и 43, где показано распределение средней отметки и среднего балла в зависимости от типа общеобразовательного учреждения, подтверждают выявленные ранее тенденции: самые высокие результаты показали обучающиеся лицеев (средняя отметка – 3,85, средний балл – 11,21) и гимназий (средняя отметка – 3,66, средний балл – 10,66). Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов показали более низкие результаты (средняя отметка – 3,30, средний балл – 9,24), причем не только в сравнении с лицеями и гимназиями, но и средними общеобразовательными школами, где средняя отметка составила 3,32, средний балл – 9,40 В основных общеобразовательных школах средняя отметка составила 3,22, средний балл – 9,11; в детских домах средняя отметка – 3,20, средний балл – 9,01. Наихудшие результаты показали обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ (средняя отметка – 2,77, средний балл – 7,61).

Диаграмма 42

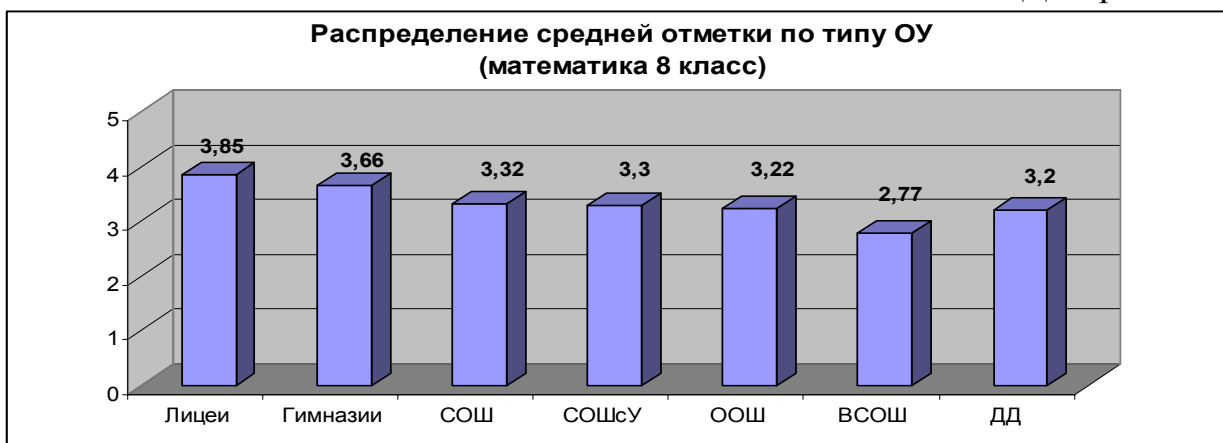
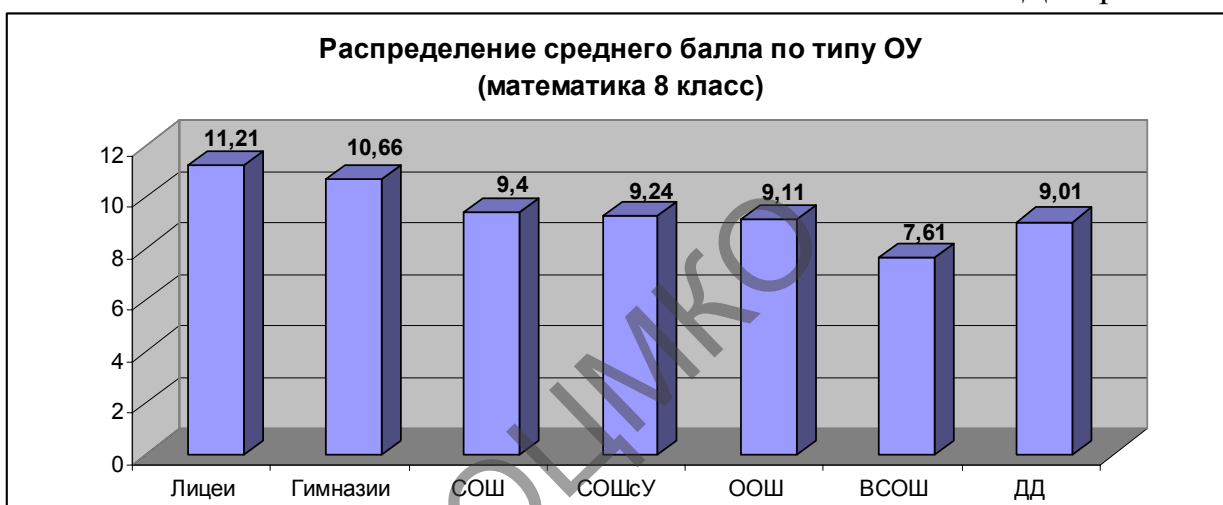
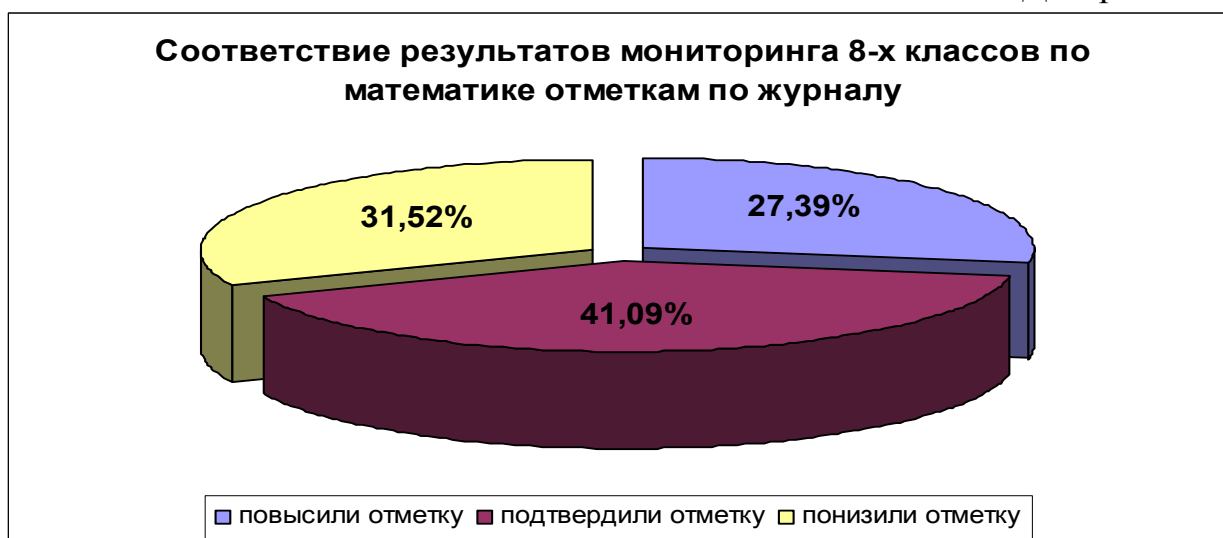


Диаграмма 43



Из данных диаграммы 44 видно, что большинство обучающихся 8-х классов (41,09%) подтвердили отметку по математике, понизивших отметку несколько меньше – 31,52%, а 27,39% участников тестирования повысили свою отметку по сравнению с текущими отметками.

Диаграмма 44



Далее проводился сравнительный анализ с данными мониторингового исследования по математике, которое проводилось в апреле 2008 года в 4 территориях области.

В таблице 10 показано сравнение распределения отметок по 4 территориям в 2008 и 2009 г.г. Из данных таблицы видно, что в 2009 году резко возросло количество получивших отметку «2» – на 20,70%, отмечается также незначительный рост показателя по отметке «4» - с 29,40% в 2008 году до 28,45% в 2009 году. Количество обучающихся, получивших отметку «5», в 2009 году снизилось на 18,21%, процент троечников также несколько снизился – на 1,55%.

**Распределение отметок мониторинга по математике
в 8-х классах 2009 г. в сравнении с результатами
мониторинга 2008 г. по территориям**

Таблица 10

Территория	Кол-во участн-ов		Отметка «2» (%)		Отметка «3» (%)		Отметка «4» (%)		Отметка «5» (%)	
	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.
г. Анжеро-Судженск	524	787	3,24	20,08	32,25	35,20	32,26	35,58	32,25	9,15
г. Березовский	374	493	4,84	24,34	42,24	33,47	28,34	32,05	24,60	10,14
Кемеровский р-н	262	306	11,84	37,43	37,40	43,72	30,95	16,94	19,84	1,91
Яшкинский р-н	162	335	16,65	28,96	50,00	34,63	20,38	29,25	12,97	7,16
Итого	1322	1921	7,00	27,70	38,30	36,75	29,40	28,45	25,30	7,09

Назначение диагностической работы – выявить и оценить уровень математической грамотности обучающихся 8 классов.

Диагностическая работа состоит из 15 заданий. Включенные в нее задания различаются по типам и уровню трудности.

Используются два типа заданий. Задания с выбором одного ответа из четырех предложенных (№№ 1 - 10) и задания с кратким ответом (№№ 11 - 15).

В диагностической работе проверяется освоение участниками тестирования основных тем, изученных в 8 классе: «Квадратичная функция,

её свойства и график», «Квадратные уравнения», «Линейные неравенства и системы линейных неравенств», «Решение текстовых задач», «Многоугольники. Площади многоугольников», «Теорема Пифагора».

Диаграмма 45



Участники тестирования 2009 года продемонстрировали различные уровни освоения отдельных тем диагностической работы. На вопрос: «Какая функция является квадратичной?» (задание № 1) верно ответили большинство обучающихся (92,26%). С заданиями № 3, № 4, № 5, № 6, выполнение которых было направлено на поиск соответствия графика функции и формулы, задающей эту функцию, определение квадратного уравнения, имеющего различные корни, корни разных знаков, наличия корней квадратного уравнения, справилось значительное количество тестируемых (от 60,73% до 76,13%). А задание № 12 (на нахождение наибольшего квадратного корня) вызвало большие трудности при выполнении - 40,60% тестируемых дали неправильные ответы. Однако, в целом, тестируемые неплохо справились с заданиями по теме: «Квадратные уравнения».

Хуже была усвоена тема «Решение линейных неравенств и систем линейных неравенств». Задание № 8 выполнили 61,78% обучающихся, а с

заданием № 13 на решение системы линейных неравенств справились менее половины (41,98%) участников тестирования.

Задания № 2 и № 11 направлены на работу с графиком. Большинство обучающихся (90,69%) справилась с заданием № 2 базового уровня трудности на определение наименьшей температуры, а извлечь информацию из графика для решения задачи социально-экономического характера в задании № 11 с повышенным уровнем трудности смогли только 43,34% тестируемых.

Задания № 9 и № 10 были представлены геометрическими задачами. Лучше участники тестирования выполнили задание № 9 (73,32%) на знание теоретического материала по теме: «Четырехугольники», хуже – задание № 10, по темам: «Прямоугольный треугольник и его площадь», «Теорема Пифагора».

Наибольшие трудности в диагностической работе у участников тестирования вызвало задание № 14 с текстовой задачей на проценты, лишь 16,42% обучающихся справились с этим заданием (диаграмма 45). Сравнительный анализ результатов мониторингов 2008 и 2009 г.г. показал, что в прошлом году процент выполнения текстовых задач был выше – около 55%.

Сравнение результатов по годам осуществлялось и по другим темам: задание на определение числа, являющегося корнем квадратного уравнения, в 2008 году выполнили 86,91% обучающихся, в 2009 году процент выполнения составил 60,73%. С заданием на определение уравнения, имеющего два различных корня, в 2008 году справились 86,91% участников тестирования, в 2009 году - 76,13%. Процент выполнения заданий на определение уравнения, имеющего корни различных знаков, в 2008 году составил 79,20%, в 2009 году - 71,76%.

Русский язык

10 класс

Комплексный характер тестовой работы по русскому языку в 10-х классах позволил проверить и оценить такие стороны подготовки тестируемых, как сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Содержание экзаменационной работы охватывало учебный материал всех содержательных блоков. Знания и умения по основным разделам школьного курса русского языка, как правило, были востребованы при выполнении всех частей экзаменационного теста.

Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся 10-х классов по русскому языку по территориям

Таблица 11

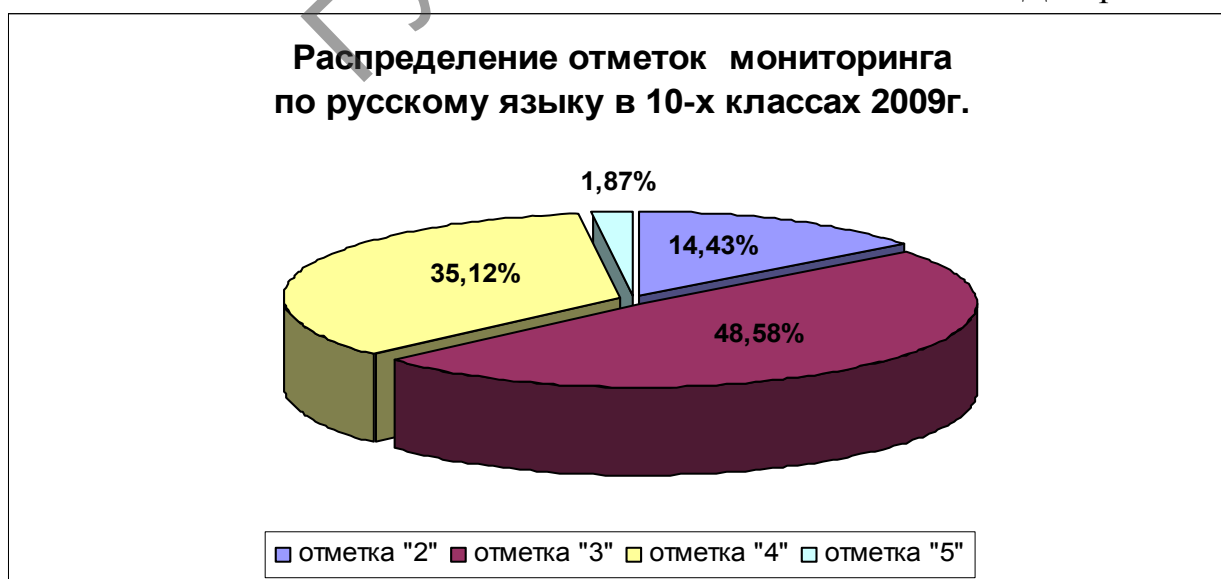
Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	3,16	13,80	348	53	15,23	190	54,60	103	29,60	2	0,57
г. Белово	3,07	13,31	412	85	20,63	212	51,46	115	27,91		
г. Березовский	3,32	14,65	274	32	11,68	122	44,53	120	43,80		
г. Калтан	3,54	15,84	67	4	5,97	25	37,31	36	53,73	2	2,99
г. Кемерово	3,47	15,30	2309	240	10,39	892	38,63	1019	44,13	158	6,84
г. Киселевск	3,27	14,34	552	53	9,60	302	54,71	194	35,14	3	0,54
пгт Краснобродский	3,07	12,63	41	7	17,07	24	58,54	10	24,39		
г. Ленинск-Кузнецкий	3,11	13,34	371	77	20,75	177	47,71	115	31,00	2	0,54
г. Междуреченск	3,15	13,71	677	99	14,62	381	56,28	196	28,95	1	0,15
г. Мыски	3,15	13,61	272	37	13,60	160	58,82	73	26,84	2	0,74
г. Новокузнецк	3,29	14,38	1855	194	10,46	931	50,19	721	38,87	9	0,49
г. Осинники	3,09	13,34	279	48	17,20	159	56,99	72	25,81		
г. Полысаево	3,08	13,19	98	17	17,35	56	57,14	25	25,51		
г. Прокопьевск	3,37	14,85	931	76	8,16	446	47,91	398	42,75	11	1,18
г. Тайга	2,96	12,70	125	27	21,60	76	60,80	22	17,60		
г. Юрга	3,23	13,95	394	59	14,97	190	48,22	141	35,79	4	1,02
Районы											
Беловский р-н	2,83	12,22	103	30	29,13	61	59,22	11	10,68	1	0,97
Гурьевский р-н	3,38	14,92	286	42	14,69	108	37,76	120	41,96	16	5,59
Ижморский р-н	2,84	12,12	67	20	29,85	38	56,72	9	13,43		
Кемеровский р-н	3,09	13,33	196	39	19,90	101	51,53	56	28,57		
Крапивинский р-н	3,16	13,30	148	26	17,57	72	48,65	50	33,78		
Ленинск-Кузнецкий р-н	3,03	13,24	99	20	20,20	56	56,57	23	23,23		
Мариинский р-н	3,17	14,04	151	20	13,25	85	56,29	46	30,46		

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Новокузнецкий р-н	2,65	11,02	124	54	43,55	60	48,39	10	8,06		
Прокопьевский р-н	3,26	13,95	107	16	14,95	47	43,93	44	41,12		
Промышленновский р-н	3,12	13,48	263	45	17,11	145	55,13	69	26,24	4	1,52
Таштагольский р-н	3,12	13,44	246	57	23,17	104	42,28	84	34,15	1	0,41
Тисульский р-н	2,90	12,16	113	33	29,20	59	52,21	20	17,70	1	0,88
Топкинский р-н	3,21	13,81	187	24	12,83	100	53,48	63	33,69		
Тяжинский р-н	3,07	13,63	138	22	15,94	84	60,87	32	23,19		
Чебулинский р-н	2,96	12,41	51	13	25,49	27	52,94	11	21,57		
Юргинский р-н	3,24	14,15	75	11	14,67	35	46,67	29	38,67		
Яйский р-н	3,07	13,47	105	25	23,81	48	45,71	32	30,48		
Яшкинский р-н	2,74	11,49	172	64	37,21	89	51,74	19	11,05		
Губернаторские ОУ	3,20	13,89	255	47	18,43	115	45,10	88	34,51	5	1,96
ИТОГО	3,24	14,14	11891	1716	14,43	5777	48,58	4176	35,12	222	1,87

В мониторинге 2009 г. по русскому языку приняли участие 11891 обучающийся 10-х классов общеобразовательных учреждений области.

Результаты тестирования показали, что большинство обучающихся получили отметку «3» (48,58%), несколько меньшее число обучающихся получили отметку «4» (35,12%), процент двоечников составил 14,43, и наименьшее количество участников тестирования получили отметку «5» (1,87%) (диаграмма 46).

Диаграмма 46



Из приведенных статистических данных (диаграмма 47, 49) видно, что среди городов результаты выше средних по области показали участники мониторинга 2009 года г. Калтана (средний балл – 15,84, средняя отметка –

3,54), г. Кемерово (средний балл – 15,30, средняя отметка – 3,47), г. Прокопьевска (средний балл – 14,85, средняя отметка – 3,37), г. Березовского (средний балл – 14,65, средняя отметка – 3,32), г. Новокузнецка (средний балл – 14,38, средняя отметка – 3,29), г. Киселевска (средний балл – 14,34, средняя отметка – 3,27).

Низкие результаты у обучающихся п.г.т. Краснобродского (средний балл – 12,63, средняя отметка – 3,07), г. Тайги (средний балл – 12,70, средняя отметка – 2,96).

Диаграмма 47



Диаграмма 48



Диаграмма 49



Диаграмма 50



Среди районов области результаты выше областных показали обучающиеся Гурьевского района (средний балл – 14,92, средняя отметка – 3,38), Мариинского района (средний балл – 14,04, средняя отметка – 3,17), Прокопьевского района (средний балл – 13,95, средняя отметка – 3,26), Юргинского района (средний балл – 14,15, средняя отметка – 3,24).

Низкие результаты у обучающихся Новокузнецкого района (средний балл – 11,02, средняя отметка – 2,65), Яшкинского района (средний балл – 11,49, средняя отметка – 2,74) (диаграмма 48, 50).

Далее проводился анализ результатов в зависимости от типа общеобразовательных учреждений.

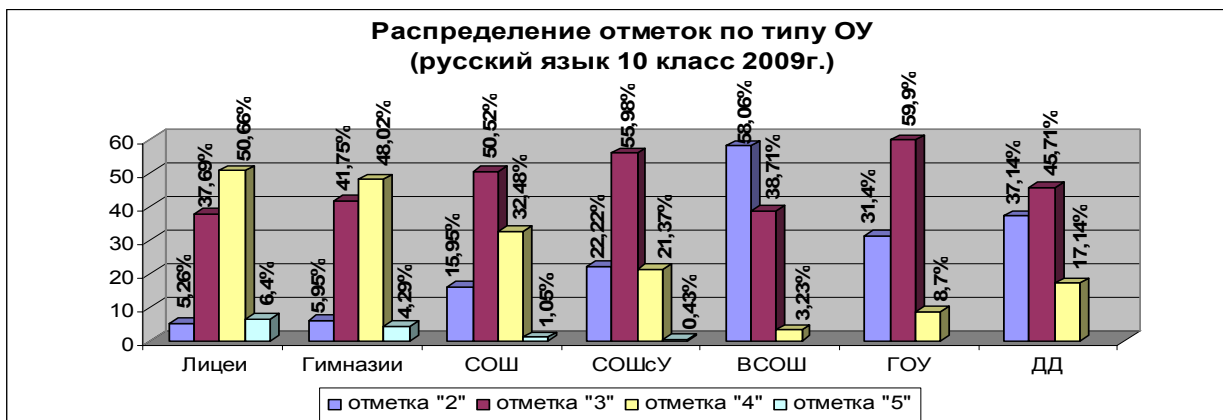
**Результаты мониторинга по русскому языку 10-х классов
в зависимости от типа образовательного учреждения**

Таблица 12

Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,58	15,90	1141	60	5,26	430	37,69	578	50,66	73	6,40
Гимназии	3,51	15,47	1260	75	5,95	526	41,75	605	48,02	54	4,29
СОШ	3,19	13,85	8983	1433	15,95	4538	50,52	2918	32,48	94	1,05
СОШсУИОП	3,00	12,94	234	52	22,22	131	55,98	50	21,37	1	0,43
ВСОШ	2,45	8,90	31	18	58,06	12	38,71	1	3,23	0,00	0,00
ГОУ	2,77	11,66	207	65	31,40	124	59,90	18	8,70	0,00	0,00
ДД	2,80	11,86	35	13	37,14	16	45,71	6	17,14	0,00	0,00
Итого	3,24	14,14	11891	1716	14,43	5777	48,58	4176	35,12	222	1,87

В лицеях и гимназиях количество обучающихся, получивших отметку «5», больше, чем в других общеобразовательных учреждениях. В средних общеобразовательных школах их число составило 1,05%, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 0,43%. В вечерних (сменных) общеобразовательных школах, губернаторских общеобразовательных учреждениях и детских домах никто из обучающихся не получил отметку «5». В лицеях (5,26%) и гимназиях (5,95%) по результатам тестирования наименьшее количество двоечников, в средних общеобразовательных школах – 15,95%, в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов – 22,22%, в губернаторских общеобразовательных учреждениях – 31,40, в детских домах – 37,14%. Наибольшее количество обучающихся, получивших отметку «2», в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 58,06% (диаграмма 51).

Диаграмма 51



Показатели по средней отметке и среднему баллу наиболее высоки в лицеях и гимназиях, а в вечерних (сменных) общеобразовательных школах имеют наименьшее значение (диаграммы 52, 53).

Диаграмма 52

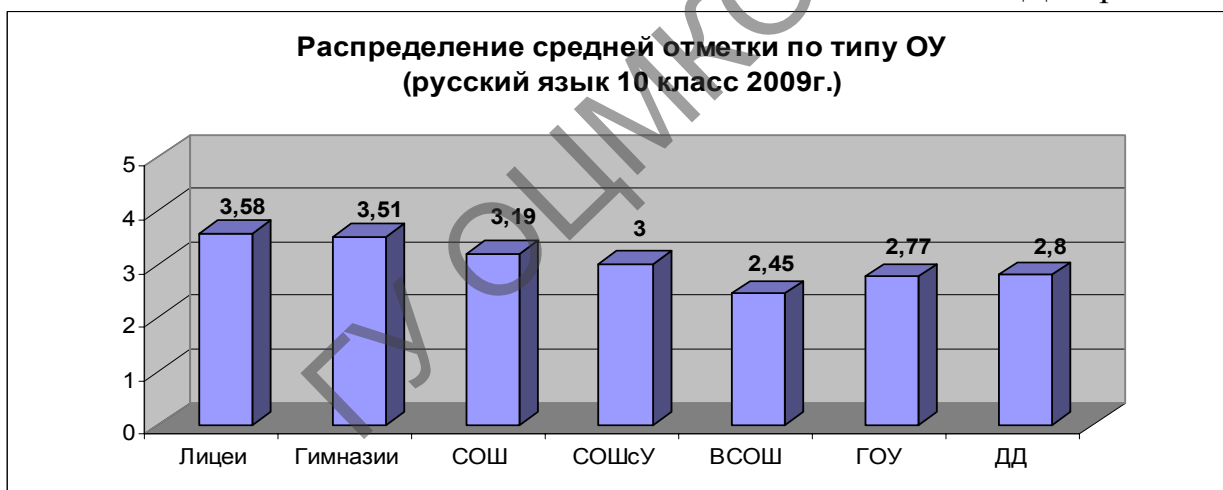
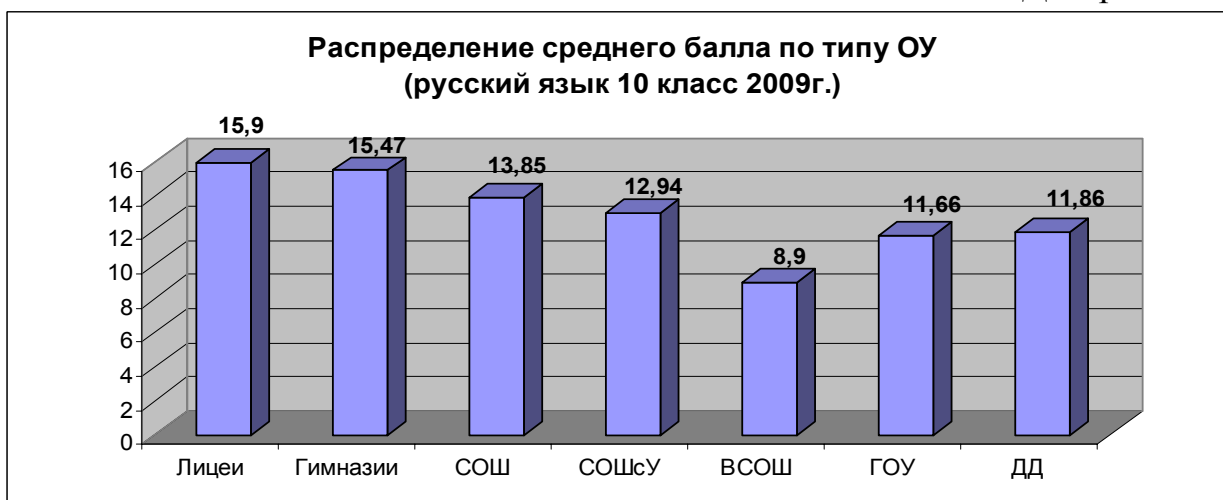
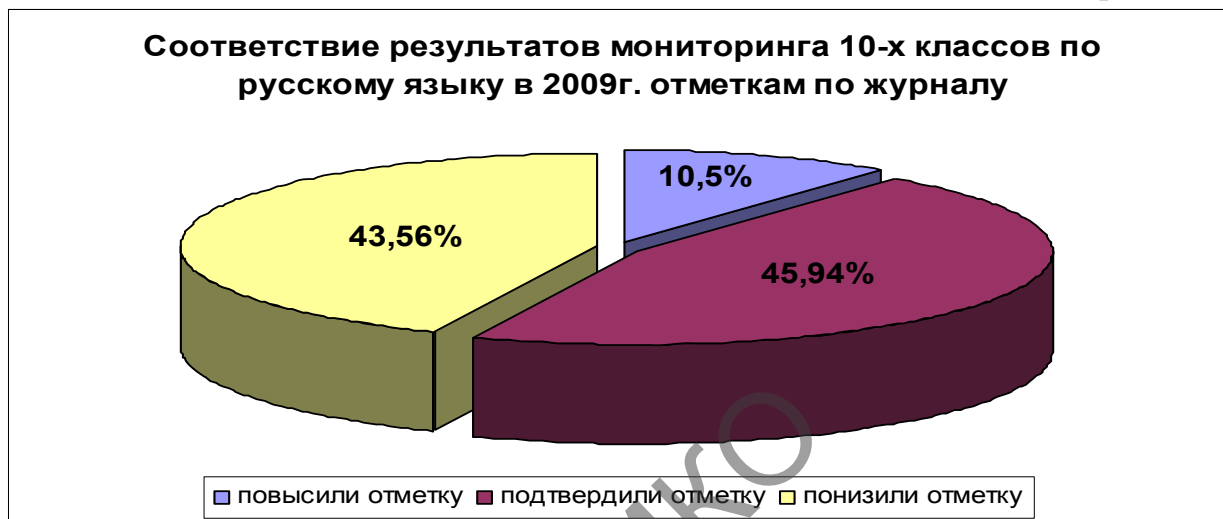


Диаграмма 53



В ходе исследования выявлено, что повысить отметку по русскому языку удалось небольшому количеству обучающихся 10-х классов (10,50%). 45,94% обучающихся подтвердили отметку, 43,56% обучающихся – понизили ее в сравнении с данными по журналу (диаграмма 54).

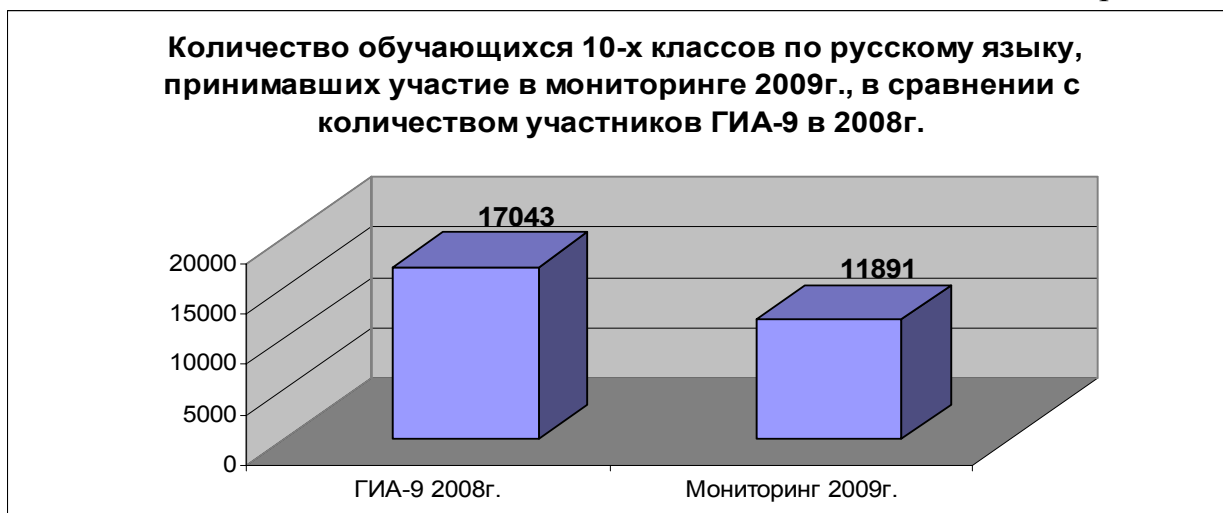
Диаграмма 54



Обучающиеся 10-х классов 2009 года в 2008 году принимали участие в ГИА-9 в новой форме, поэтому можно провести сравнение данных по основным параметрам.

В ГИА-9 в новой форме 2008 года по русскому языку приняли участие 17043 обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области, количество участников мониторинга 2009 года - 11891 человек (диаграмма 55).

Диаграмма 55



По результатам мониторинга 2009 года средний балл составил 14,14 (максимальный – 23), средняя отметка – 3,24, по результатам ГИА-9 в новой форме средний балл составил 23,04 (максимальный – 38), средняя отметка – 3,67 (диаграмма 56, 57).

Диаграмма 56

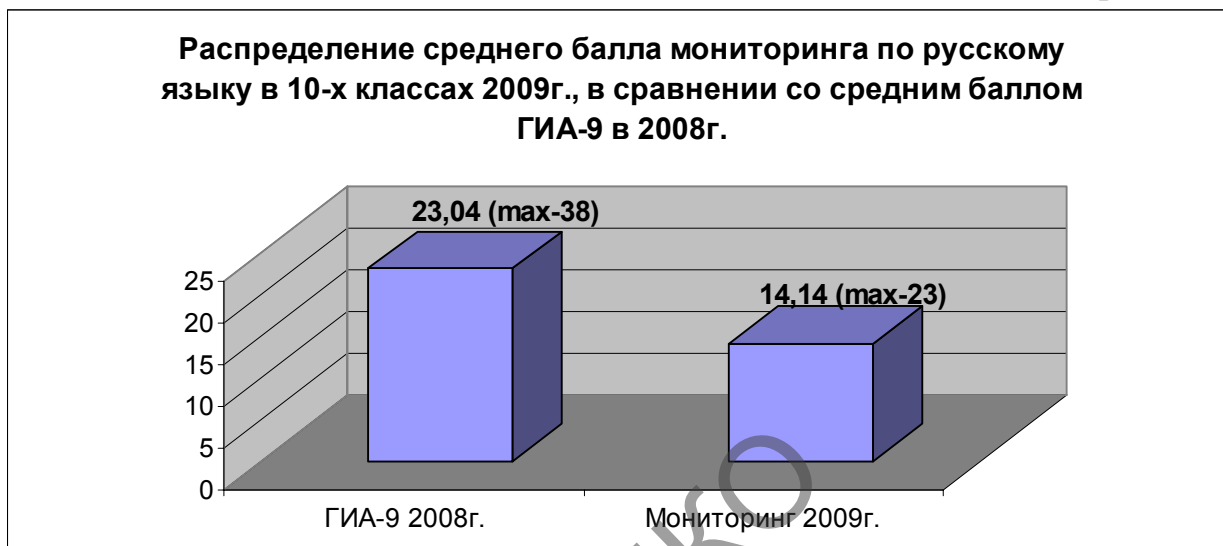
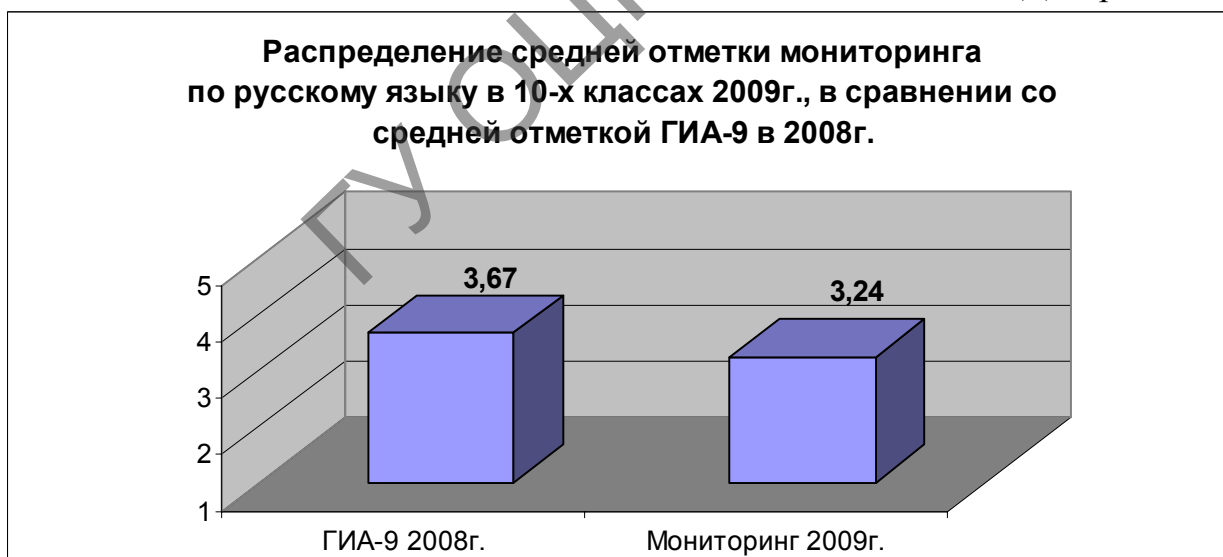


Диаграмма 57



Сравнительный анализ результатов мониторинга 2009 г. и ГИА-9 в 2008 г. по территориям показал (диаграммы 58, 59), что практически во всех территориях участники тестирования показали результаты хуже, чем на государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2008 г., исключение составили только Новокузнецкий и Юргинский районы, где показатели по средней отметке в 2009 году несколько выросли. Наряду с территориями, где

ухудшение результатов ярко выражено, наблюдаются и те, у которых показатели по результатам тестирования 2009 г. и ГИА-9 в новой форме 2008 г. сопоставимы, среди них: г. Мыски, Кемеровский, Мариинский, Прокопьевский, Топкинский районы.

Диаграмма 58



Диаграмма 59

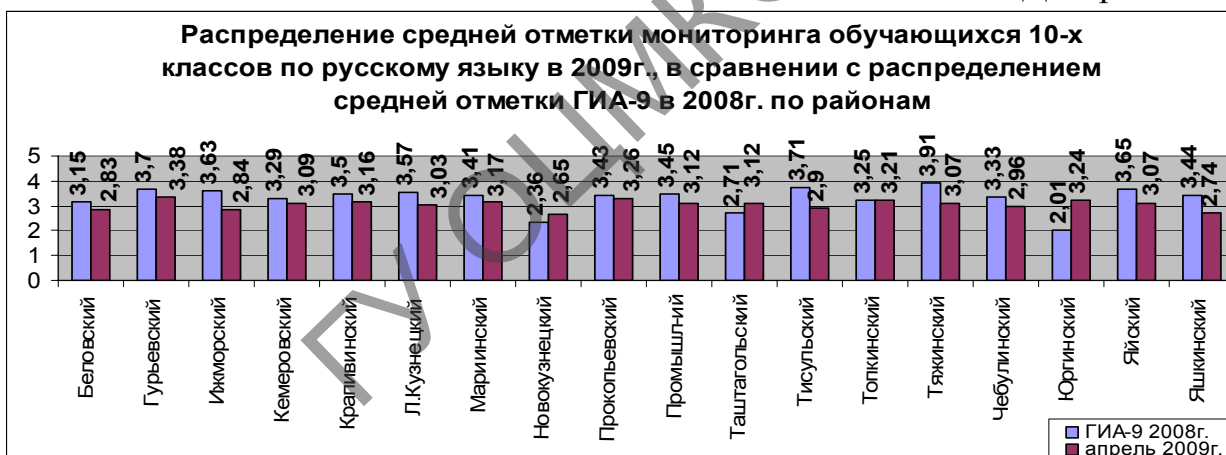
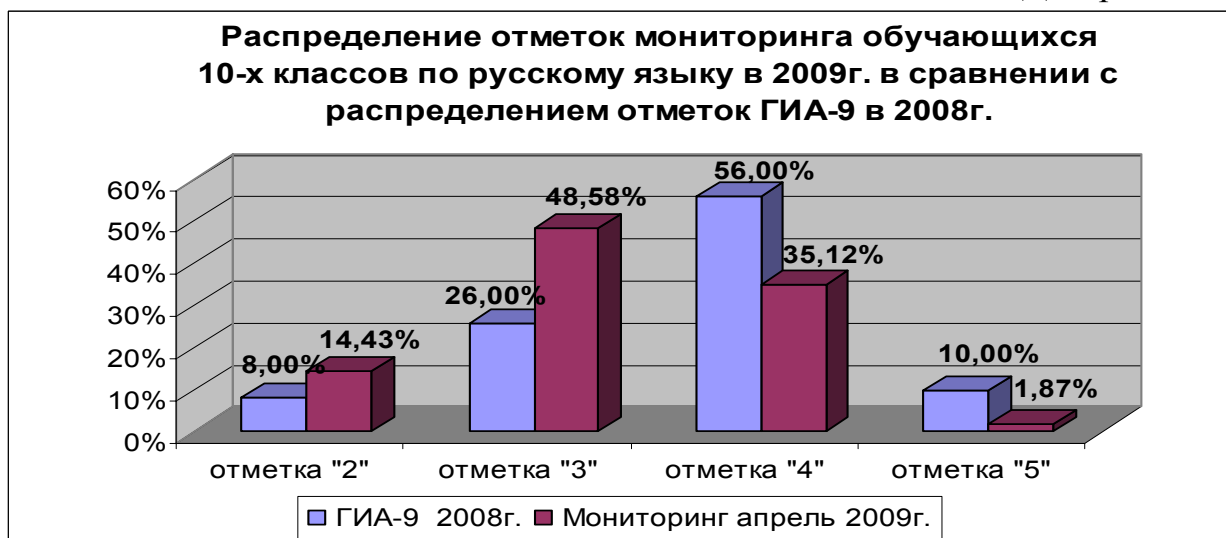


Диаграмма 60



Обучающиеся, участвовавшие в ГИА-9 в новой форме по русскому языку, показали лучшие результаты, чем обучающиеся 10-х классов, участвовавшие в тестировании в 2009 году. Так, процент двоек вырос на 6,43%, количество обучающихся, получивших отметку «3», также увеличилось (с 26% в 2008 году до 48,58% в 2009 году). Количество обучающихся, получивших отметку «5», наоборот снизилось: в тестировании 2009 года оно составило 1,87%, в ГИА-9 в новой форме в 2008 году – 10%. Отметку «4» также получили меньшее количество участников тестирования, их процент снизился на 20,88% (диаграмма 60).

Далее было проведено сравнение с данными мониторингового исследования, проходившего в октябре 2008 года. Исходя из того, что в 2008 году в тестировании участвовали лишь 6 территорий (г. Междуреченск, г. Осинники, Беловский, Новокузнецкий, Таштагольский и Чебулинский районы) сравнительный анализ был осуществлен только по данным территориям.

Распределение среднего балла и средней отметки мониторинга по русскому языку в 10-х классах 2009 г. в сравнении с результатами мониторинга в 2008 г.

Таблица 13

Территория	Кол-во участников		Средний балл		Средняя отметка	
	2008г.	2009г.	2008г. (max-25)	2009г. (max-23)	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	716	677	19,96	13,71	3,44	3,15
г. Осинники	329	279	19,11	13,34	3,33	3,09
Беловский р-н	110	103	16,36	12,22	3,07	2,83
Новокузнецкий р-н	205	124	16,43	11,02	3,09	2,65
Таштагольский р-н	253	246	18,83	13,44	3,30	3,12
Чебулинский р-н	49	51	14,84	12,41	2,90	2,96
Итого	1662	1480	18,80	12,69	3,32	2,96

Сравнение результатов мониторингов 2008 и 2009 г.г. показало, что во всех территориях, кроме Чебулинского района, повысился процент двоек,

отметку «5» напротив получили меньшее количество обучающихся, только в Беловском районе их число несколько выросло (таблица 14).

**Распределение отметок мониторинга по русскому языку
в 10-х классах 2009 г. в сравнении с результатами
мониторинга в 2008 г. по территориям**

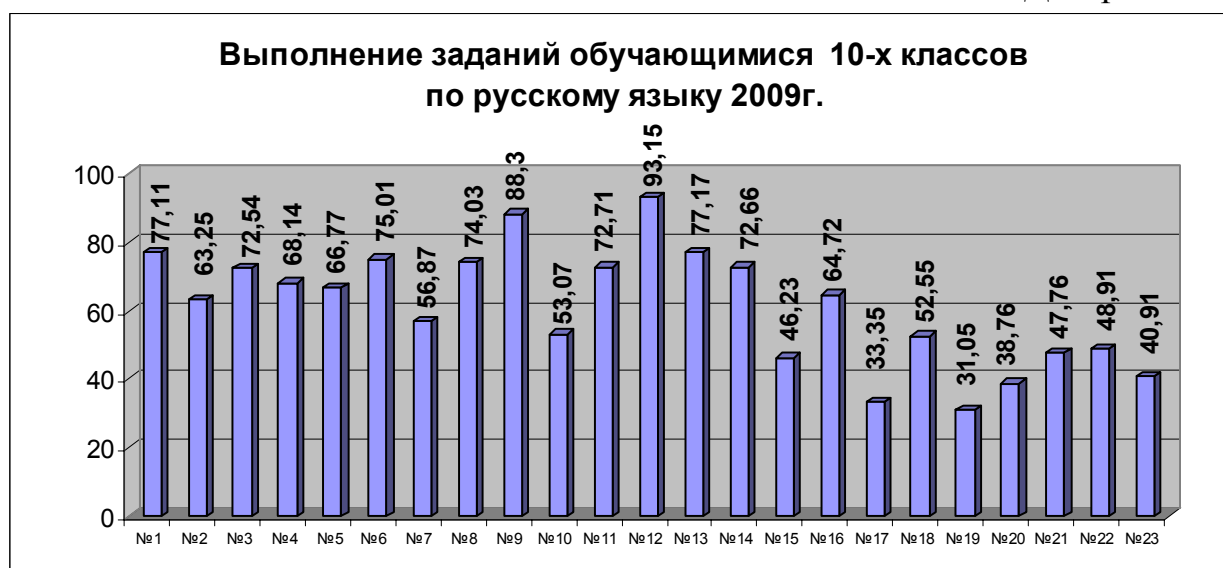
Таблица 14

Территория	Кол-во участников		Отметка «2» (%)		Отметка «3» (%)		Отметка «4» (%)		Отметка «5» (%)	
	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	716	677	6,28	14,62	45,67	56,28	45,39	28,95	2,65	0,15
г. Осинники	329	279	10,63	17,20	47,72	56,99	40,12	25,81	1,51	0,00
Беловский р-н	110	103	20,00	29,13	52,72	59,22	27,27	10,68	0,00	0,97
Новокузнецкий р-н	205	124	15,12	43,55	61,46	48,39	22,92	8,06	0,48	0,00
Таштагольский р-н	253	246	12,25	23,17	46,64	42,28	39,13	34,15	1,97	0,41
Чебулинский р-н	49	51	36,73	25,49	38,77	52,94	22,44	21,57	2,04	0,00
Итого	1662	1480	10,95	25,52	48,43	52,68	38,74	21,53	1,86	0,51

Диагностическая работа мониторинга по русскому языку в 2009 г. была направлена на то, чтобы выявить и оценить уровень сформированности у обучающихся 10 классов образовательных учреждений умений и навыков информационно-коммуникативной познавательной деятельности, использования приемов языкового и лингвистического анализа. Данная работа состояла из 23 заданий и включала в себя два текстовых фрагмента, к каждому из которых были предложены задания разных типов.

Задания № 1, № 2, №№ 4-7, №№ 11-14 предполагали выбор одного верного ответа из четырех предложенных.

Задания № 3, №№ 8-10, №№ 15-23 предполагали запись краткого ответа.



Достаточно высокий процент обучающихся (около 70%) справились с заданиями, связанными с анализом текста (№ 1, № 3, № 6, № 8, № 11, № 13, № 14). Это позволяет нам сделать вывод о том, что большинство обучающихся в достаточной степени овладели грамматическими и правописными умениями и навыками, способны обобщать и систематизировать изученный материал, проводить речеведческий анализ текста, его содержания и строения, умеют выделить основную мысль текста, определить авторскую позицию в тексте. Наиболее простым для выполнения стало задание № 12, в нем необходимо было ответить на вопрос, ответ на который упоминался в тексте, 93,15% обучающихся справились с этим заданием. Следует отметить, что задание № 9 на тему «Функциональные разновидности языка» правильно выполнили 88,30% обучающихся, это говорит о высокой степени изученности материала о функциональных стилях: научном, публицистическом, официально-деловом; языке художественной литературы и их основных особенностях. Около половины обучающихся (46,23%) смогли верно выполнить задание № 15, касающееся основных выразительных средств языка и речи в тексте. Сопоставимы показатели по заданиям № 21 (47,76%) и № 22 (48,91%) на синтаксический анализ предложения, где требуется умение отличать сложное предложение от простого и определять вид сложного предложения. В задании № 23

необходимо было найти части текста и основные средства связи между ними, с данным заданием справились 40,91% тестируемых.

Рассмотрим задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся.

Задание № 17 было направлено на выявление языковой и лингвистической компетенции обучающихся и касалось фонетического закона оглушения согласных звуков. С этим заданием, справилось 33,35% тестируемых. Задание № 19 требовало от участников тестирования знаний в области лексики, только 31,05% обучающихся смогли дать правильный ответ. Задание № 20 на тему «Морфология» также вызвало значительные трудности. Выполнение данного задания направлено на проверку умений обучающихся проводить морфологический анализ слов из представленного микротекста. Всего 38,76% обучающихся справились с заданием.

Математика

10 класс

В тестировании по оценке качества предметных достижений обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области по математике приняли участие 12257 человек.

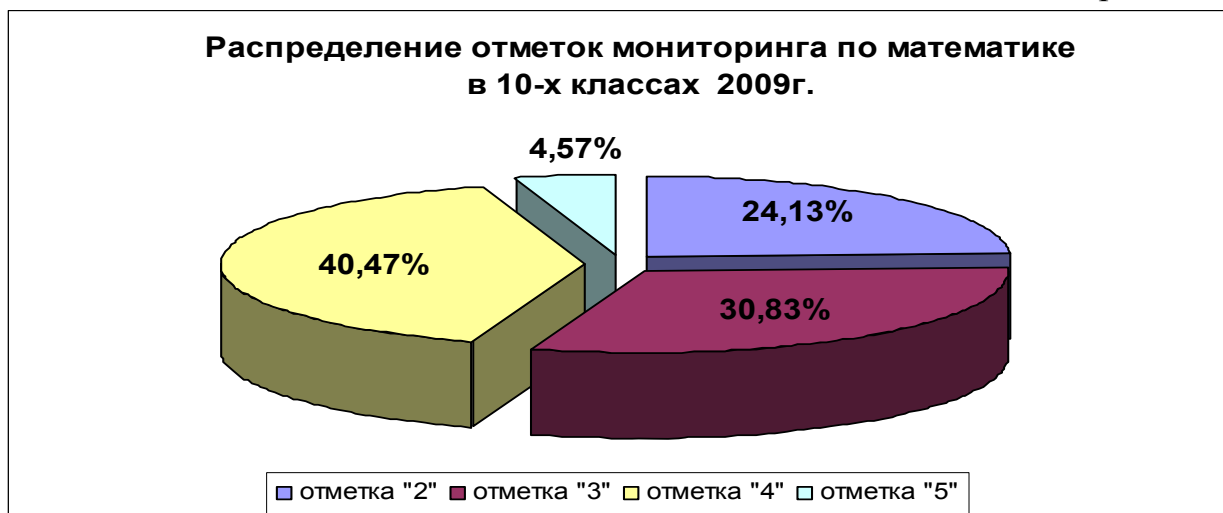
Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений обучающихся 10-х классов по математике по территориям

Таблица 15

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	3,14	8,28	325	90	27,69	105	32,31	123	37,85	7	2,15
г. Белово	3,16	8,37	408	96	23,53	165	40,44	133	32,60	14	3,43
г. Березовский	3,55	9,97	274	34	12,41	69	25,18	156	56,93	15	5,47
г. Калтан	3,85	11,16	67	1	1,49	17	25,37	40	59,70	9	13,43
г. Кемерово	3,13	8,35	2292	673	29,36	736	32,11	797	34,77	86	3,75
г. Киселевск	3,41	9,36	554	83	14,98	183	33,03	268	48,38	20	3,61
пгт Краснобродский	2,82	7,04	83	43	51,81	12	14,46	28	33,73		

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол-во	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Ленинск-Кузнецкий	3,36	9,21	388	73	18,81	121	31,19	177	45,62	17	4,38
г. Междуреченск	3,32	8,93	663	137	20,66	200	30,17	302	45,55	24	3,62
г. Мыски	3,13	8,37	266	73	27,44	93	34,96	92	34,59	8	3,01
г. Новокузнецк	3,47	9,63	2259	368	16,29	605	26,78	1132	50,11	154	6,82
г. Осинники	2,80	6,99	276	115	41,67	102	36,96	57	20,65	2	0,72
г. Польшаево	3,09	8,18	96	24	25,00	39	40,63	33	34,38		
г. Прокопьевск	3,46	9,56	925	156	16,86	245	26,49	463	50,05	61	6,59
г. Тайга	2,74	6,83	126	62	49,21	36	28,57	27	21,43	1	0,79
г. Юрга	3,10	8,25	391	106	27,11	145	37,08	135	34,53	5	1,28
Районы											
Беловский р-н	2,55	6,20	106	60	56,60	35	33,02	10	9,43	1	0,94
Гурьевский р-н	3,63	10,15	280	33	11,79	68	24,29	149	53,21	30	10,71
Ижморский р-н	2,74	6,97	61	29	47,54	19	31,15	13	21,31		
Кемеровский р-н	2,98	7,70	200	65	32,50	77	38,50	56	28,00	2	1,00
Крапивинский р-н	2,93	7,52	149	41	27,52	78	52,35	30	20,13		
Ленинск-Кузнецкий р-н	3,07	8,33	103	27	26,21	45	43,69	28	27,18	3	2,91
Мариинский р-н	3,03	7,87	156	48	30,77	58	37,18	47	30,13	3	1,92
Новокузнецкий р-н	2,60	6,10	123	72	58,54	29	23,58	21	17,07	1	0,81
Прокопьевский р-н	3,65	10,08	108	10	9,26	28	25,93	60	55,56	10	9,26
Промышленновский р-н	3,23	8,74	246	59	23,98	78	31,71	103	41,87	6	2,44
Таштагольский р-н	3,39	9,33	245	57	23,27	65	26,53	93	37,96	30	12,24
Тисульский р-н	2,72	6,76	112	50	44,64	44	39,29	17	15,18	1	0,89
Топкинский р-н	3,66	10,36	193	26	13,47	25	12,95	131	67,88	11	5,70
Тяжинский р-н	3,22	8,51	143	35	24,48	48	33,57	53	37,06	7	4,90
Чебулинский р-н	2,37	4,90	51	37	72,55	9	17,65	5	9,80		
Юргинский р-н	3,56	9,89	57	3	5,26	23	40,35	27	47,37	4	7,02
Яйский р-н	3,07	8,34	106	23	21,70	55	51,89	26	24,53	2	1,89
Яшкинский р-н	2,74	6,87	172	73	42,44	71	41,28	28	16,28		
Губернаторские	3,30	8,87	253	76	30,04	51	20,16	100	39,53	26	10,28
ИТОГО	3,25	8,78	12257	2958	24,13	3779	30,83	4960	40,47	560	4,57

Диаграмма 62



Анализ данных показал, что отметки распределились следующим образом: отметку «2» (от 0 до 6 баллов) получили 24,13% обучающихся; отметку «3» (от 7 до 9 баллов) – 30,83%; отметку «4» (от 10 до 13 баллов) – 40,47%; отметку «5» (от 14 до 15 баллов) – 4,57% (диаграмма 62).

Диаграмма 63



Что касается средней отметки, то в целом по области в 2009 году она составляет 3,25. Обучающиеся показали результаты выше областных в городах: Березовский – 3,55; Калтан – 3,85; Киселевск – 3,41; Ленинск-Кузнецкий – 3,36; Междуреченск – 3,32; Новокузнецк – 3,47; Прокопьевск – 3,46.

Диаграмма 64



Районы, в которых зафиксировано значение средней отметки выше, чем в целом по области, следующие: Гурьевский – 3,63; Прокопьевский – 3,65; Топкинский – 3,66; Юргинский – 3,56. Самые низкие показатели зарегистрированы в г. Тайга – 2,74, и Чебулинском районе – 2,37, Беловском районе – 2,55 (диаграммы 63, 64).

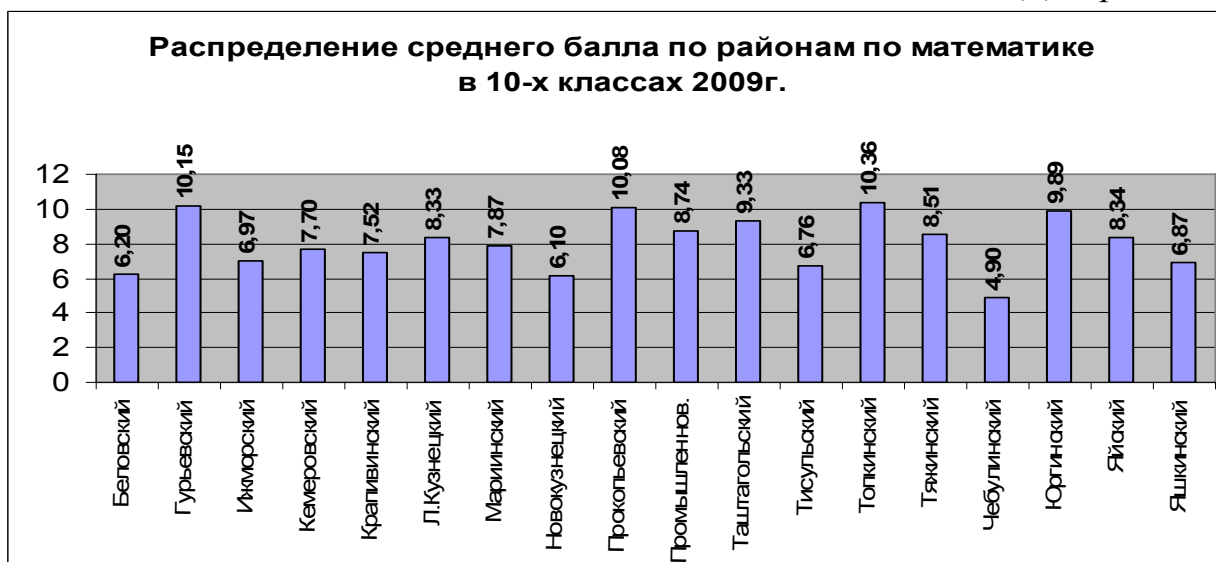
В целом можно сказать, что уровень знаний по математике у участников тестирования из городов выше, чем у обучающихся общеобразовательных учреждений районов.

Максимальное значение среднего балла – 15. В среднем по области он составил 8,77. В диаграммах 65 и 66 показано распределение данного параметра по территориям.

Диаграмма 65



Диаграмма 66



В нижеприведенной таблице представлены результаты анализа данных в зависимости от типа общеобразовательных учреждений.

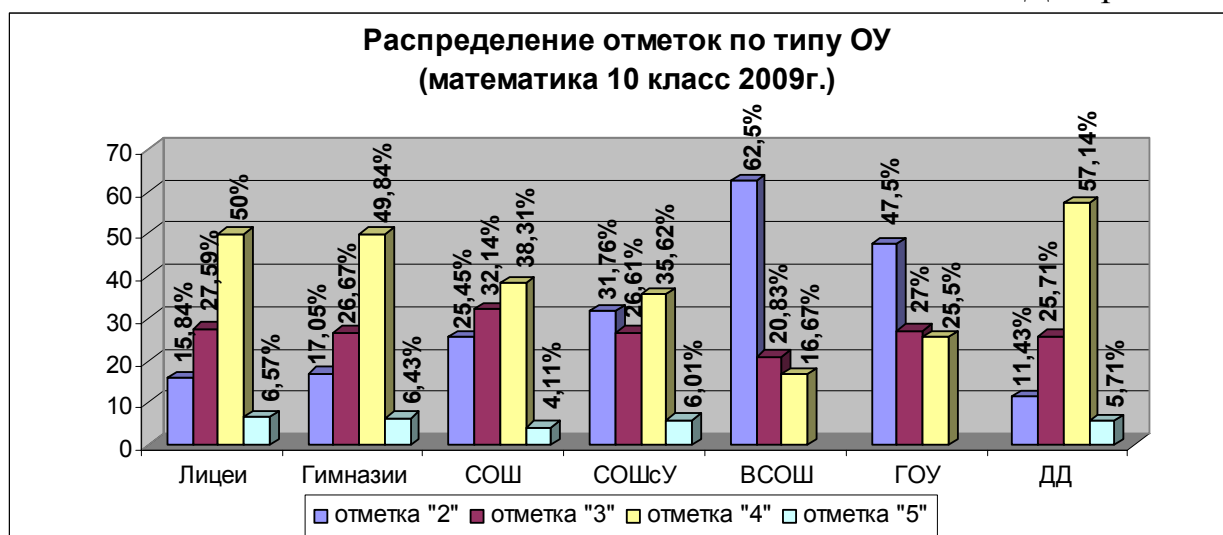
**Результаты мониторинга по русскому языку 10-х классов
в зависимости от типа образовательного учреждения**

Таблица 16

Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,47	9,66	1294	205	15,84	357	27,59	647	50,00	85	6,57
Гимназии	3,46	9,57	1290	220	17,05	344	26,67	643	49,84	83	6,43
СОШ	3,21	8,61	9157	2330	25,45	2943	32,14	3508	38,31	376	4,11
СОШсУИОП	3,16	8,31	233	74	31,76	62	26,61	83	35,62	14	6,01
ВСОШ	2,54	5,31	48	30	62,50	10	20,83	8	16,67	0,00	0,00
ГОУ	2,78	6,96	200	95	47,50	54	27,00	51	25,50	0,00	0,00
ДД	3,57	9,94	35	4	11,43	9	25,71	20	57,14	2	5,71
Итого	3,25	8,78	12257	2958	24,13	3779	30,83	4960	40,47	560	4,57

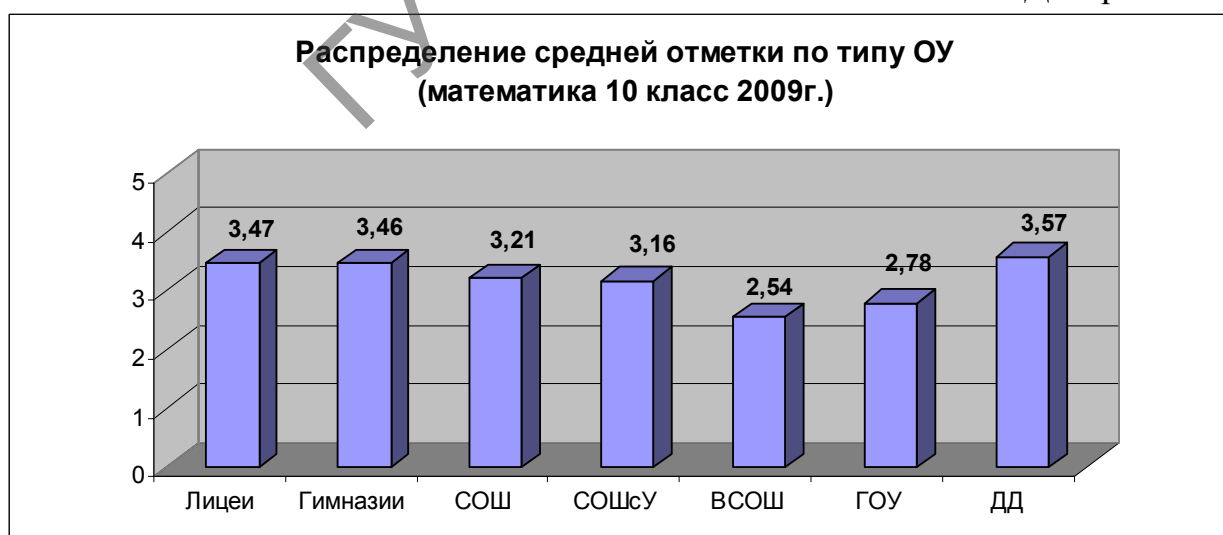
Данные диаграммы 67 показывают неоднозначную ситуацию в распределении отметок по различным общеобразовательным учреждениям. Показатели по отметке «2» распределились следующим образом: в вечерних (сменных) общеобразовательных школах выявлен максимальный показатель (62,50%), также значительный процент двоек получен в губернаторских образовательных учреждениях (47,50%). В остальных общеобразовательных учреждениях процент обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, составил от 11,43% до 31,76%, причем минимальный показатель отмечен в детских домах. В вечерних (сменных) общеобразовательных школах и губернаторских образовательных учреждениях обучающимися не получено ни одной отметки «5». В остальных общеобразовательных учреждениях (лицей, гимназии, средние общеобразовательные школы, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, детские дома) выявлено незначительное количество отличников, их процент составил от 4,11% до 6,57%.

Диаграмма 67



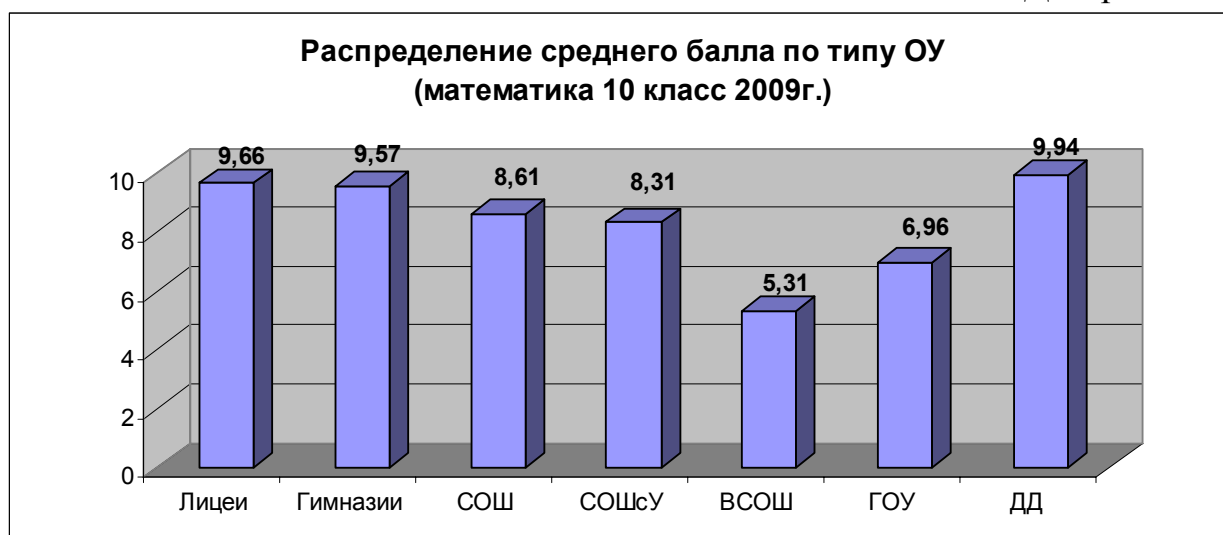
Максимальное значение показателя по средней отметке получено в детских домах и составляет 3,57 (диаграмма 60). Значение данного параметра выше среднего по области, который составляет 3,25, зафиксировано также в лицеях (3,47) и гимназиях (3,46). В вечерних (сменных) общеобразовательных школах получен минимальный показатель по средней отметке - 2,54 (диаграмма 68).

Диаграмма 68



Аналогичные тенденции выявлены и по среднему баллу. Наибольший средний балл по результатам тестирования набрали обучающиеся детских домов (9,94), лицеев (9,66) и гимназий (9,57); наименьший – вечерних (сменных) общеобразовательных школ (5,31) (диаграмма 69).

Диаграмма 69



Из данных диаграммы 70 видно, что у четвертой части обучающихся 10-х классов зафиксировано повышение отметки по математике в сравнении с данными по журналу; 39,08% участников тестирования подтвердили эту отметку, а 37,40% обучающихся - понизили ее.

Диаграмма 70



Далее результаты тестирования сравнивались с результатами ГИА-9 в новой форме 2008 года. Количество участников по математике мониторинга 2009 года составило 12257 человек, ГИА-9 в новой форме - 16512 человек (диаграмма 71).

Диаграмма 71

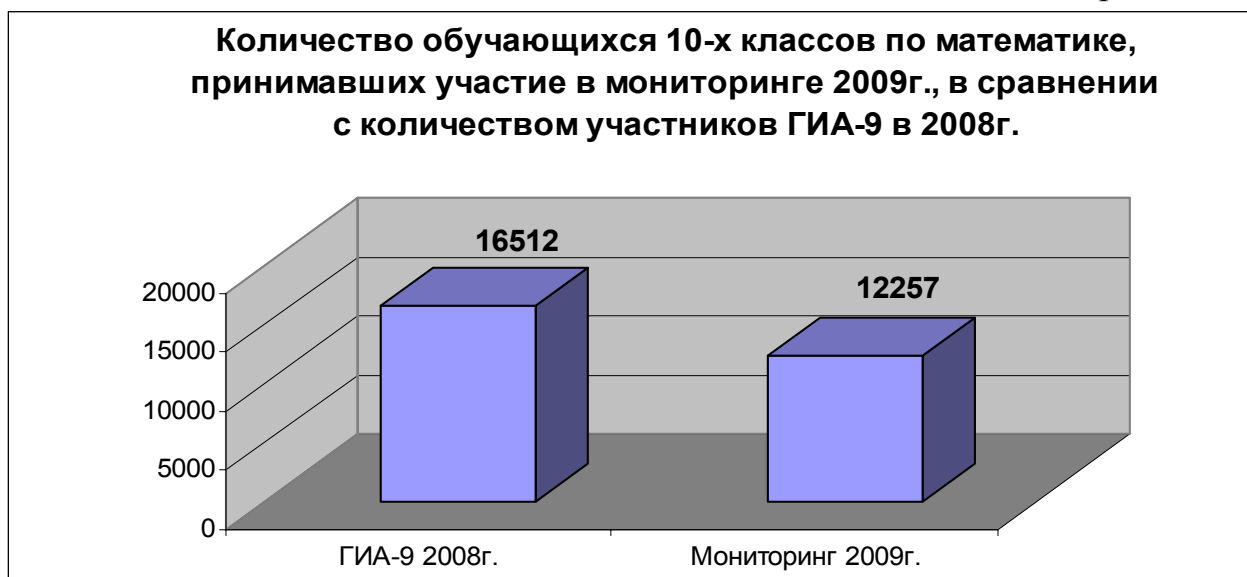


Диаграмма 72

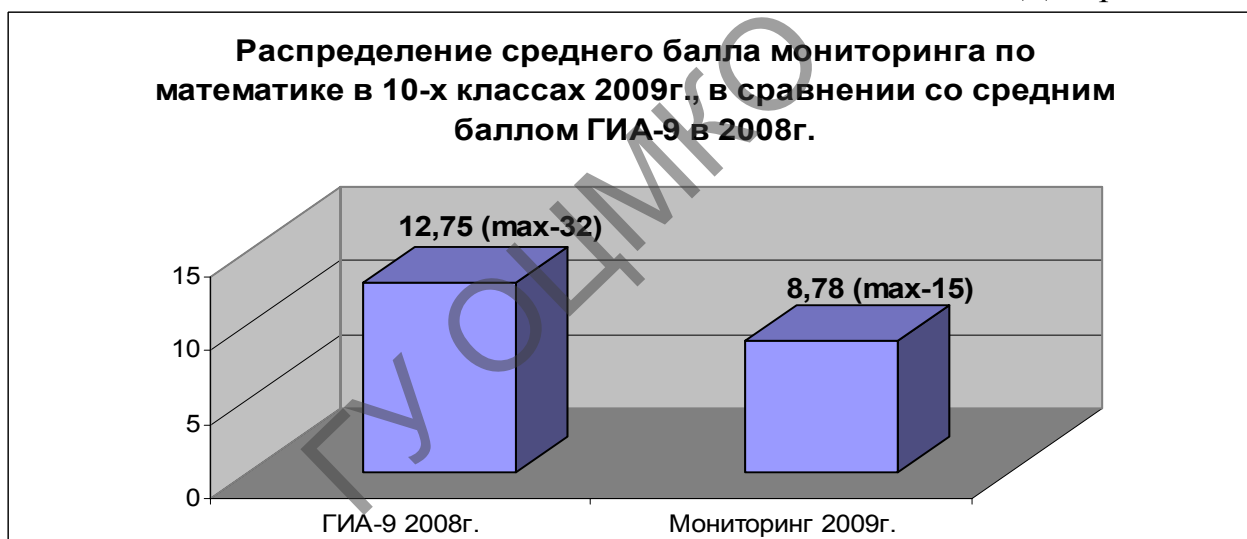
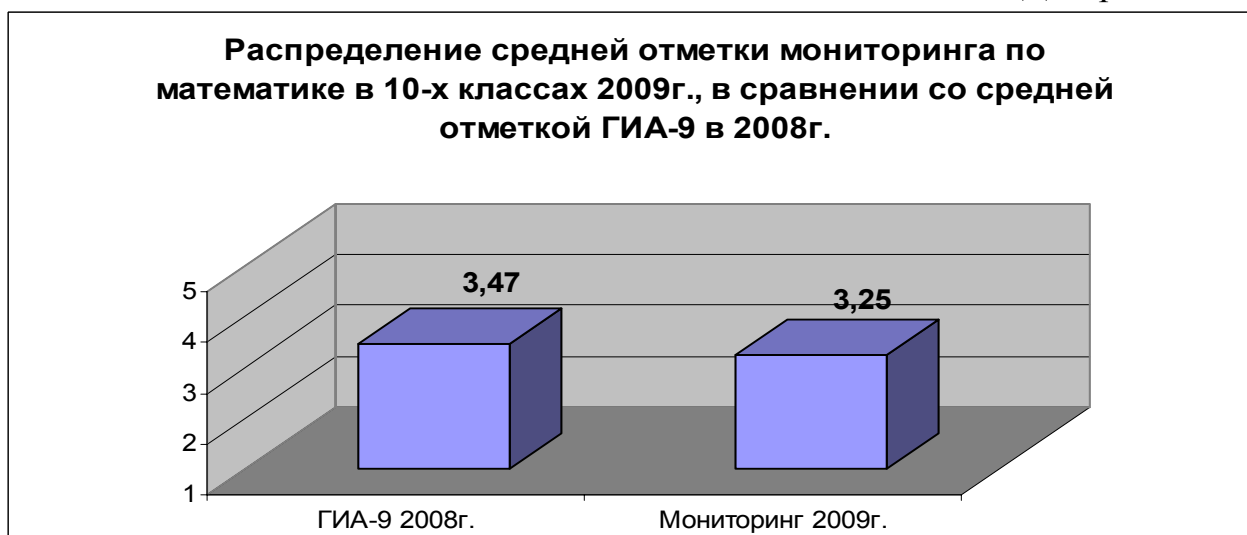


Диаграмма 73



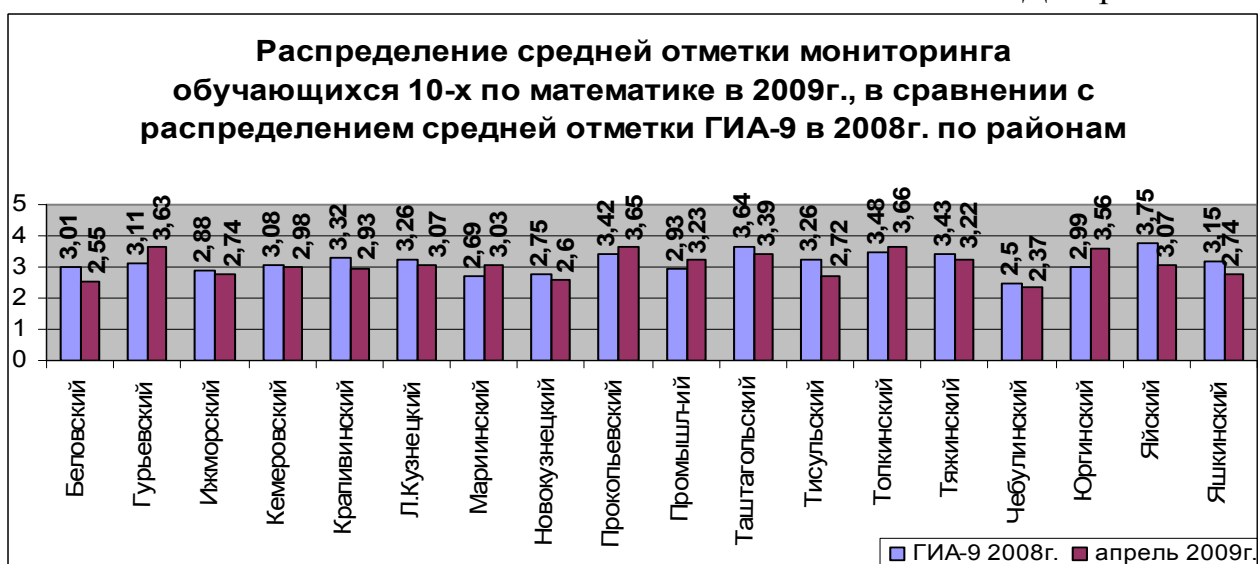
По результатам ГИА-9 в новой форме средний балл составил 12,75 (максимальный – 32), средняя отметка – 3,47; по результатам мониторинга в 2009 году средний балл составил 8,78 (максимальный – 15), средняя отметка – 3,25 (диаграммы 72, 73).

В большинстве территорий области средняя отметка по результатам мониторинга 2009 года ниже, чем на ГИА-9 2008 года. Исключение составили такие территории, как г. Березовский, г. Калтан, г. Ленинск-Кузнецкий, Гурьевский, Мариинский, Прокопьевский, Промышленновский, Топкинский и Юргинский районы (диаграммы 74, 75). Результаты по средней отметке в городах выше, чем в районах.

Диаграмма 74

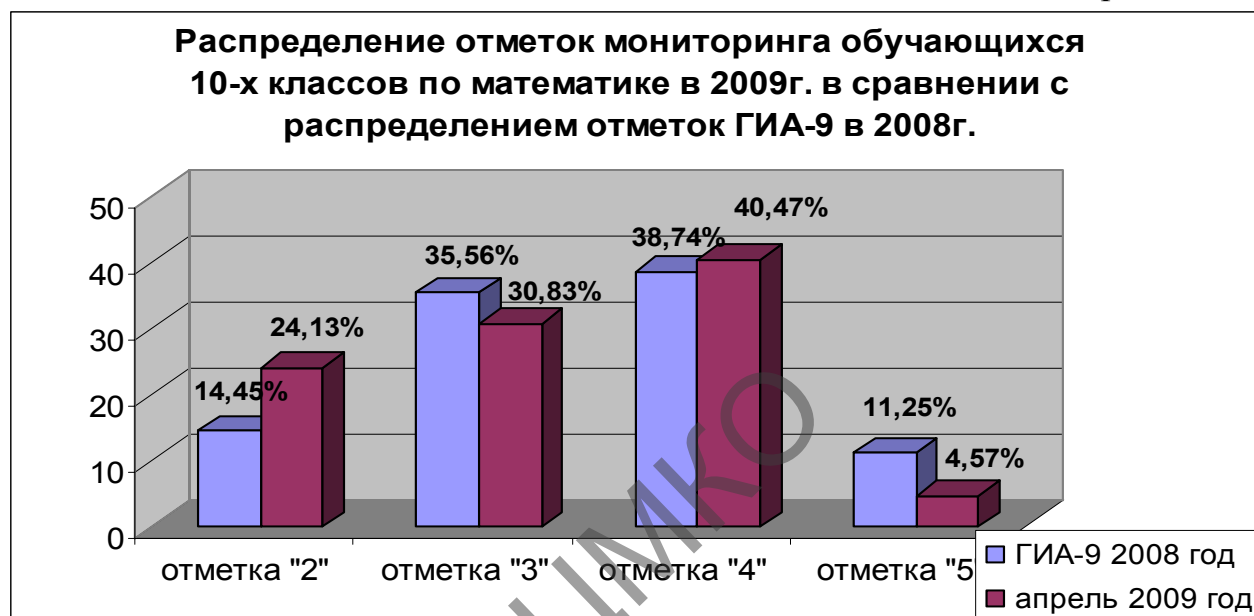


Диаграмма 75



Количество обучающихся, получивших отметку «5», по результатам ГИА-9 в 2008 году больше, чем обучающихся, получивших отметку «5», по результатам мониторинга в 2009 году, а процент двоечников по результатам мониторинга в 2009 году наоборот выше, чем по результатам ГИА-9 в 2008 году (диаграмма 76).

Диаграмма 76



Далее проводилось сравнение с результатами мониторингового исследования, проходившего в октябре 2008 года, в котором участвовали 6 территорий (г. Междуреченск, г. Осинники, г. Польшаево, Беловский, Новокузнецкий и Таштагольский районы).

Распределение среднего балла и средней отметки мониторинга по математике в 10-х классах 2009г. в сравнении с результатами мониторинга в 2008г. по территориям

Таблица 17

Территория	Кол-во участников		Средний балл		Средняя отметка	
	2008г.	2009г.	2008г. (max-21)	2009г. (max-15)	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	712	663	14,44	8,93	3,65	3,32
г. Осинники	330	276	14,42	6,99	3,68	2,80
г. Польшаево	97	96	11,27	8,18	3,13	3,09
Беловский р-н	110	106	9,16	6,20	2,83	2,55
Новокузнецкий р-н	190	123	10,02	6,10	2,98	2,60
Таштагольский р-н	255	245	12,10	9,33	3,31	3,39
Итого	1694	1509	13,06	7,62	3,45	2,95

Количество получивших отметку «2» в мониторинге 2009 г. больше, чем в мониторинге 2008 г. Количество получивших отметку «5» в мониторинге 2009 г. меньше, чем в мониторинге 2008 г. Самая высокая средняя отметка по результатам мониторинга в октябре 2008 г. у обучающихся г. Осинники (3,68), а самая высокая по результатам мониторинга в апреле 2009 г. у Таштагольского района (3,39). Самые низкие результаты и по мониторингу 2008 г., и по мониторингу 2009 г. у Беловского района (в 2008 г. – 2,83, в 2009 г. – 2,55) (таблицы 17, 18).

Распределение отметок мониторинга по математике в 10-х классах 2009г. в сравнении с результатами мониторинга в 2008г. по территориям

Таблица 18

Территория	Кол-во участников		Отметка «2» (%)		Отметка «3» (%)		Отметка «4» (%)		Отметка «5» (%)	
	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	712	663	13,73	20,66	29,60	30,17	39,57	45,55	21,36	3,62
г. Осинники	330	276	10,45	41,67	23,31	36,96	43,00	20,65	23,23	0,72
г. Польшаево	97	96	26,81	25,00	35,05	40,63	35,05	34,38	3,09	0,00
Беловский р-н	110	106	35,46	56,60	43,40	33,02	19,70	9,43	2,70	0,94
Новокузнецкий р-н	190	123	35,71	58,54	33,92	23,58	27,15	17,07	3,22	0,81
Таштагольский р-н	255	245	21,89	23,27	37,40	26,53	27,54	37,96	13,16	12,24
Итого	1694	1509	24,00	37,62	33,78	31,81	32,00	27,50	11,12	3,66

Назначение диагностической работы мониторинга по математике в 2009 г. – выявить и оценить уровень математической грамотности обучающихся 10 классов.

Диагностическая работа состоит из 15 заданий. Включенные в нее задания различаются по типам и уровню трудности.

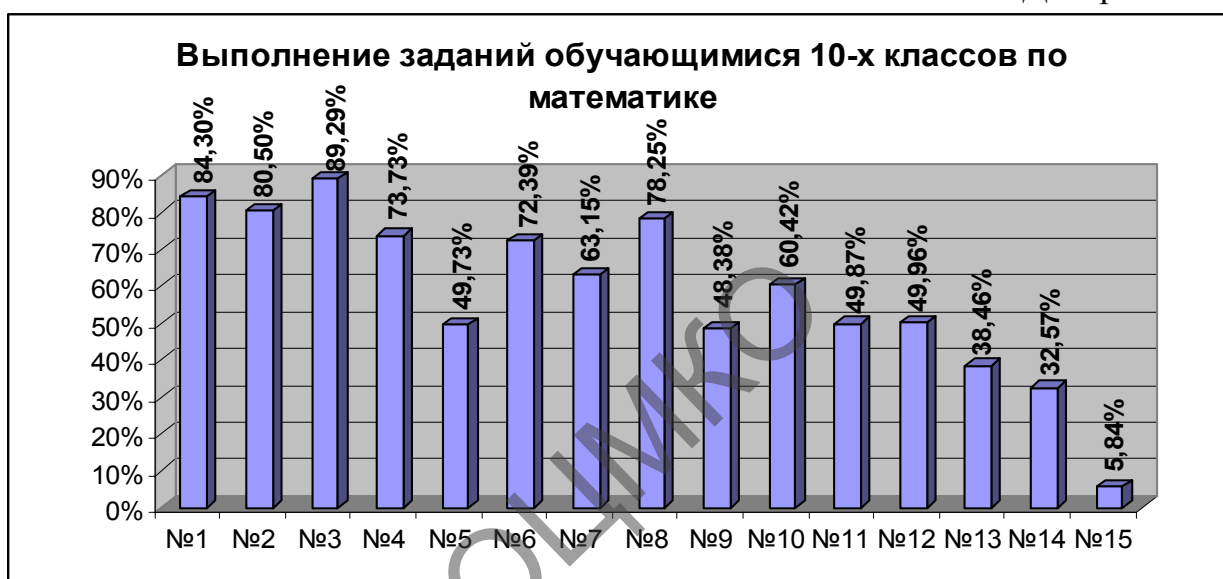
Задания с № 1 по № 10 отнесены к базовому уровню с выбором одного ответа из четырех предложенных, а задания с № 11 по № 15 являются заданиями с кратким ответом повышенного уровня трудности.

Выполнение диагностической работы направлено на выявление уровня освоения обучающимися основных тем, изученных в 10 классе:

тригонометрическая функция, её свойства и график, тригонометрические уравнения и неравенства, перпендикулярные и параллельные прямые в пространстве, пирамида, простейшие стереометрические задачи практического содержания на нахождение геометрических величин.

В диаграмме 77 представлены результаты выполнения заданий участниками тестирования.

Диаграмма 77



Анализ данных показал, что значительный процент обучающихся справились с заданиями № 1, № 2, № 3, № 4, направленных на проверку умения по графику находить значение коэффициентов тригонометрических функций (84,30% выполнения), определять вид тригонометрических функций (80,50%), находить множество значений тригонометрической функции (89,29%) и определять её знак (73,73%).

Более половины обучающихся выполнили задания № 6 (72,39%) по теме: «Формулы приведения» и задание № 7 (63,15%) по теме: «Простейшие тригонометрические уравнения».

Хуже обучающиеся справились с заданием № 5 (49,73%), где необходимо было, используя рисунок, соотнести свойство убывания тригонометрической функции на данном промежутке со значением этой функции, и менее трети

(32,57%) участников тестирования справились с заданием № 14 на решение сложных тригонометрических уравнений с выборкой корней.

Из двух заданий, содержащих стереометрические задачи, обучающиеся лучше справились с заданием № 10 (60,42%) на нахождение геометрических величин по теме: «Пирамида», хуже – с заданием № 9 (48,38%) на тему «Параллельные и перпендикулярные прямые».

Сравнительный анализ результатов ГИА-9 в новой форме 2008 г. и мониторинга 2009 г. показал, что процент обучающихся, справившихся с заданиями на тему: «Решение квадратичных неравенств» повысился. С заданиями на умение извлекать информацию из графика для решения задач социально-экономического, физического характера участники мониторинга 2009 г. справились хуже, чем участники ГИА-9 в новой форме 2008 г.

Таким образом, можно отметить, что как в 2008 г., так и в 2009 г. у большинства обучающихся на высоком уровне сформировано умение решать уравнения и неравенства, а решение задач вызывает затруднения.

Физика

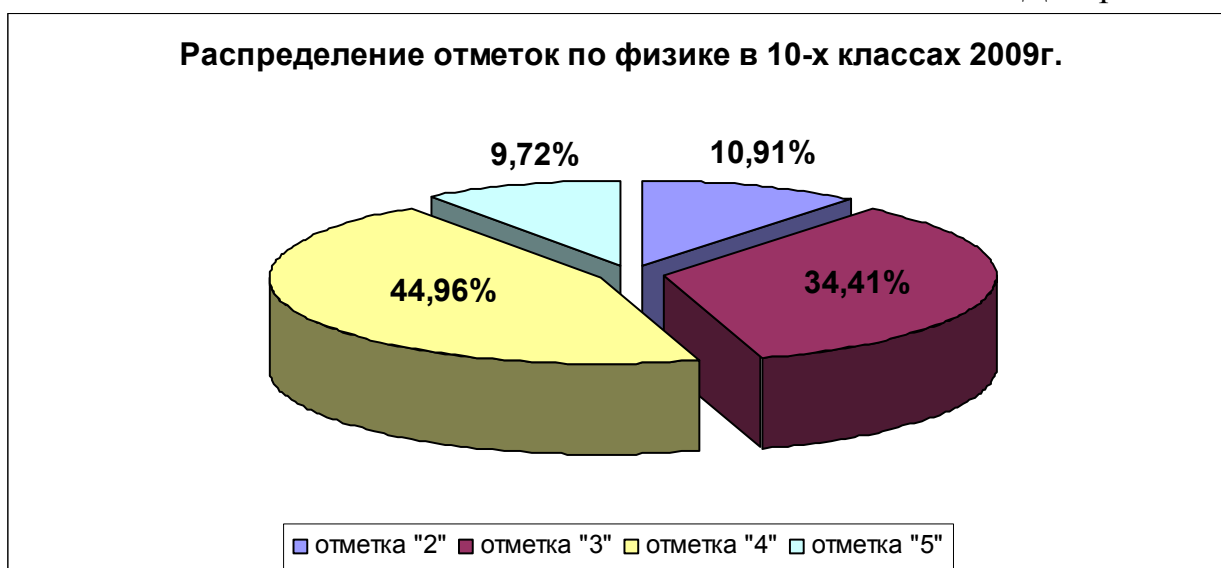
10 класс

В тестировании по физике приняли участие 2540 обучающихся 10-х профильных классов общеобразовательных учреждений 26 территорий Кемеровской области.

**Результаты мониторинга оценки качества предметных достижений
обучающихся 10-х классов по физике
по территориям**

Таблица 19

Территория	Ср. отметка	Ср. балл	Кол- во уч- ов	2		3		4		5	
				Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
Города											
г. Анжеро-Судженск	2,98	7,74	47	10	21,28	28	59,57	9	19,15		
г. Белово	3,40	9,11	97	8	8,25	46	47,42	39	40,21	4	4,12
г. Березовский	4,04	11,74	72			8	11,11	53	73,61	11	15,28
г. Калтан	3,22	8,56	27			21	77,78	6	22,22		
г. Кемерово	3,51	9,61	583	76	13,04	194	33,28	250	42,88	63	10,81
г. Киселевск	3,15	8,24	164	20	12,20	100	60,98	44	26,83		
п.г.т. Краснобродский	3,29	8,67	24	2	8,33	13	54,17	9	37,50		
г. Ленинск-Кузнецкий	3,71	10,31	51	5	9,80	13	25,49	25	49,02	8	15,69
г. Междуреченск	3,34	8,91	76	13	17,11	25	32,89	37	48,68	1	1,32
г. Мыски	3,53	9,76	34	1	2,94	16	47,06	15	44,12	2	5,88
г. Новокузнецк	3,93	11,17	550	24	4,36	117	21,27	284	51,64	125	22,73
г. Осинники	3,51	9,25	51	1	1,96	23	45,10	27	52,94		
г. Полысаево	3,62	10,15	26			11	42,31	14	53,85	1	3,85
г. Прокопьевск	3,94	11,24	203	8	3,94	40	19,70	112	55,17	43	21,18
г. Тайга	2,68	6,08	25	11	44,00	11	44,00	3	12,00		
г. Юрга	3,60	9,83	90	4	4,44	32	35,56	50	55,56	4	4,44
Районы											
Беловский р-н	3,48	9,30	27	3	11,11	8	29,63	16	59,26		
Гурьевский р-н	4,15	12,60	20					17	85,00	3	15,00
Крапивинский р-н	2,65	5,88	48	25	52,08	16	33,33	6	12,50	1	2,08
Мариинский р-н	3,50	9,39	36	2	5,56	18	50,00	12	33,33	4	11,11
Прокопьевский р-н	3,40	9,33	15			9	60,00	6	40,00		
Таштагольский р-н	3,77	10,51	39	1	2,56	8	20,51	29	74,36	1	2,56
Тисульский р-н	3,47	8,93	15			9	60,00	5	33,33	1	6,67
Топкинский р-н	3,91	10,68	22			3	13,64	18	81,82	1	4,55
Тяжинский р-н	3,11	7,91	35	4	11,43	23	65,71	8	22,86		
Яйский р-н	3,21	8,07	29	3	10,34	17	58,62	9	31,03		
Губернаторские ОУ	3,16	8,15	134	26	19,40	65	48,51	39	29,10	4	2,99
Общий итог	3,57	9,79	2540	247	9,72	874	34,41	1142	44,96	277	10,91



Анализ данных показал, что отметки по физике распределились следующим образом (диаграмма 78): большинство обучающихся (44,96%) получили отметку «4» (от 10 до 13 баллов); 34,41% - отметку «3» (от 6 до 9 баллов); 10,91% - отметку «2» (от 0 до 5 баллов) и 9,72% - отметку «5» (от 14 до 15 баллов).



Диаграмма 80



Диаграмма 81

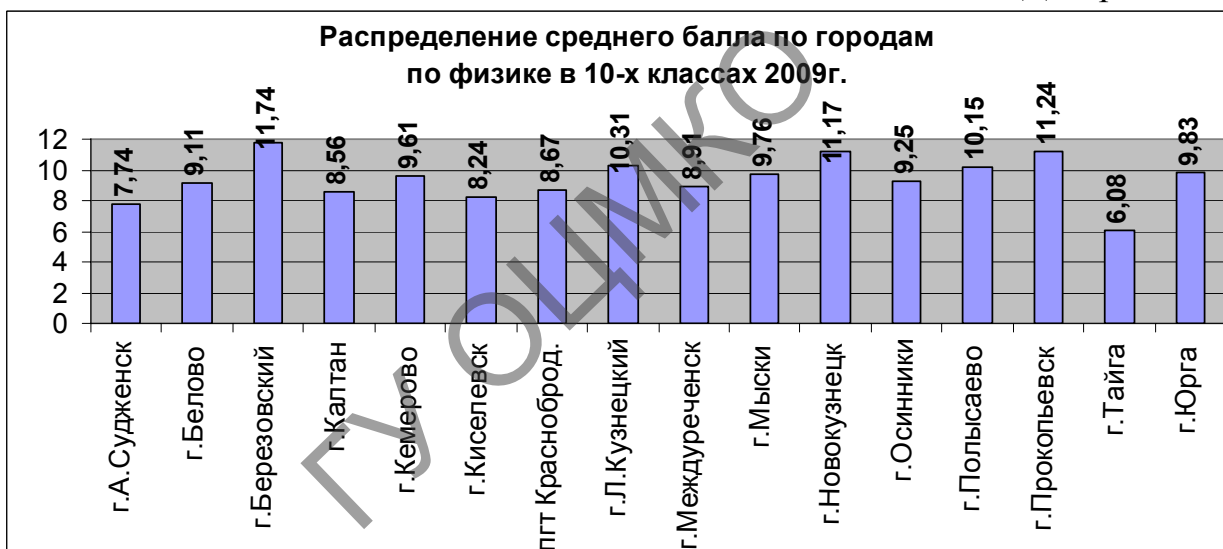
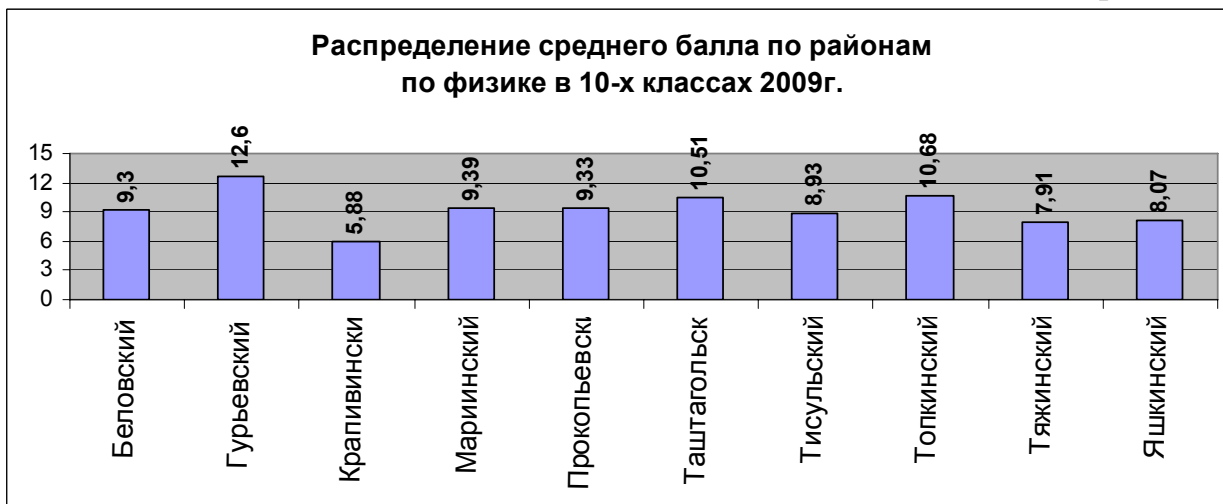


Диаграмма 82



Максимальный балл за выполнение диагностической работы по физике в тестировании в 2009 г. - 15, а средний балл в целом по области составил 9,79. Низкие результаты показали обучающиеся г. Тайги (средний балл - 6,08, средняя отметка – 2,68), а также Крапивинского района (средний балл - 5,88, средняя отметка – 2,65); высокие – обучающиеся г. Березовского (средний балл - 11,74, средняя отметка – 4,04) и Гурьевского района (средний балл - 12,60, средняя отметка – 4,15) (диаграммы 79 - 82).

Далее приведен анализ изучаемых параметров в зависимости от типа общеобразовательных учреждений.

Результаты мониторинга по физике 10-х классов в зависимости от типа образовательного учреждения

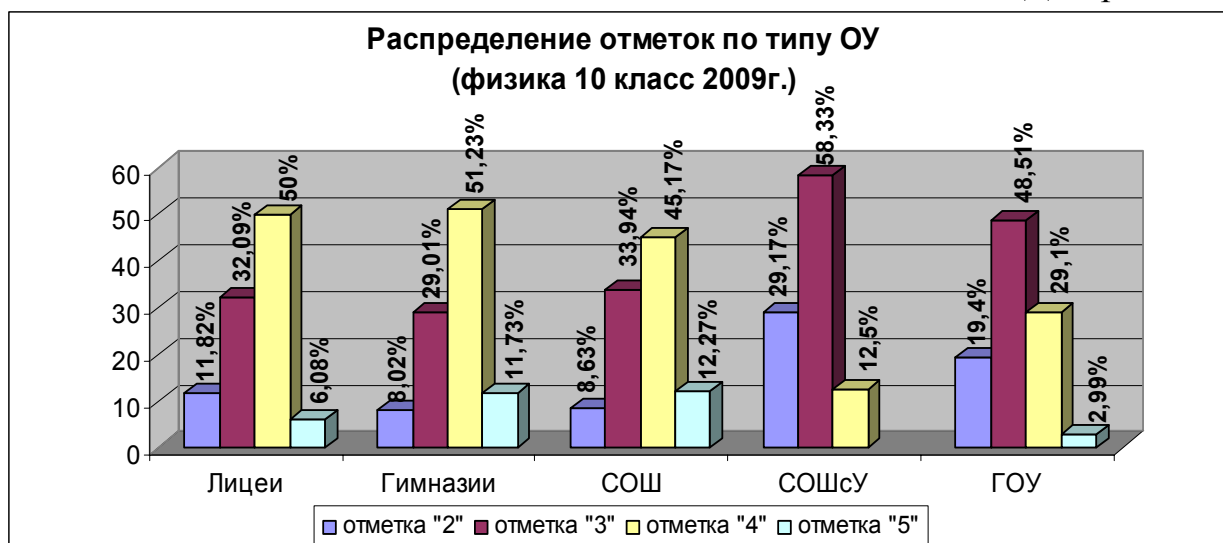
Таблица 20

Тип ОУ	Ср. отметка	Ср. балл	Общий итог	2		3		4		5	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3,50	9,55	296	35	11,82	95	32,09	148	50	18	6,08
Гимназии	3,67	10,23	162	13	8,02	47	29,01	83	51,23	19	11,73
СОШ	3,61	9,93	1924	166	8,63	653	33,94	869	45,17	236	12,27
СОШсУИОП	2,83	7,42	24	7	29,17	14	58,33	3	12,50		
ГОУ	3,16	8,15	134	26	19,40	65	48,51	39	29,10	4	2,99
Итого	3,57	9,79	2540	247	9,72	874	34,41	1142	44,96	277	10,91

Из данных диаграммы 83 видно, что наибольший процент двоек получили обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (29,71%), в губернаторских общеобразовательных учреждениях их процент несколько ниже – 19,40%, в лицеях он составил 11,82%, в средних общеобразовательных школах – 8,63% и наименьшее количество обучающихся, получивших отметку «2», в гимназиях (8,02%). Наибольшее количество обучающихся, получивших отметку «5», в средних общеобразовательных школах (12,27%) и гимназиях (11,73%), в лицеях их количество составило 6,08%, в губернаторских общеобразовательных учреждениях - 2,99%. В средних

общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов никто по результатам тестирования не получил отметку «5».

Диаграмма 83



Анализ распределения средней отметки и среднего балла по различным типам общеобразовательных учреждений показывает, что высокие результаты по физике показали обучающиеся гимназий (средняя отметка – 3,67, средний балл – 10,23) и средних общеобразовательных школ (средняя отметка – 3,61, средний балл – 9,93), низкие – обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (средняя отметка – 2,83, средний балл – 7,42) (диаграммы 84, 85).

Диаграмма 84

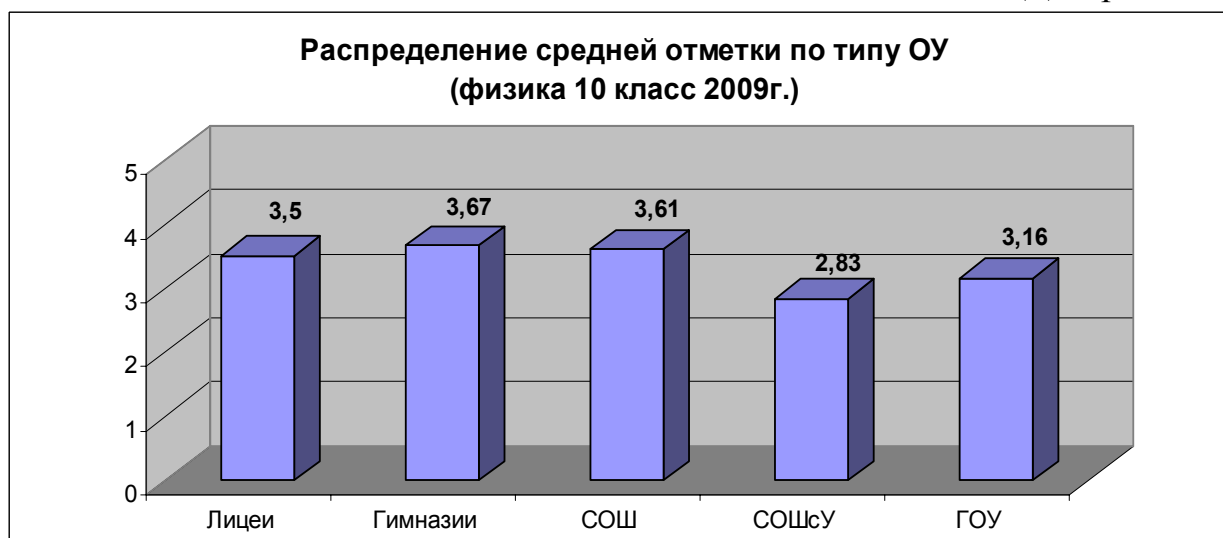
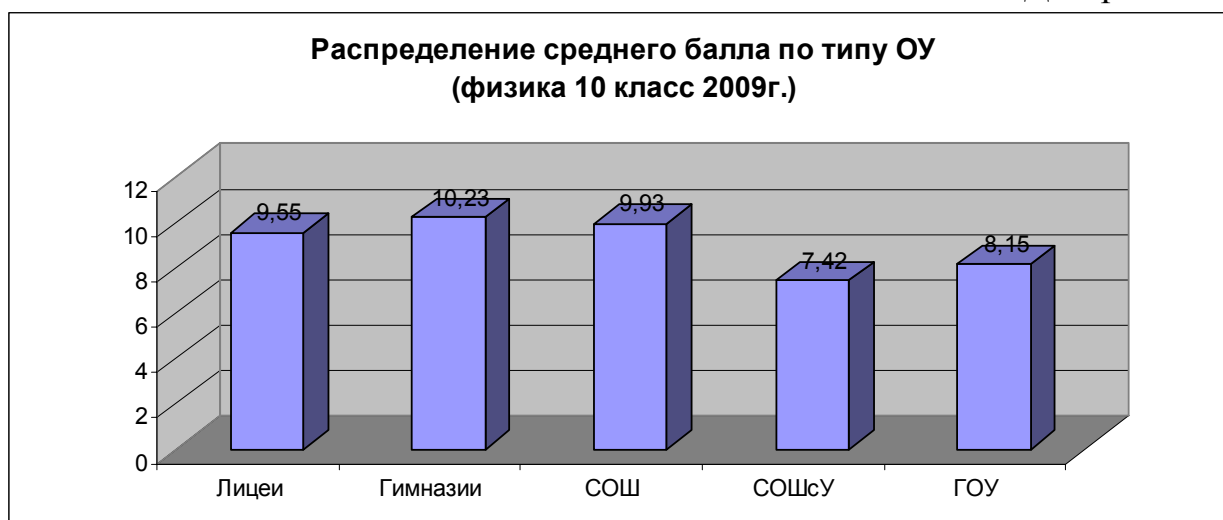
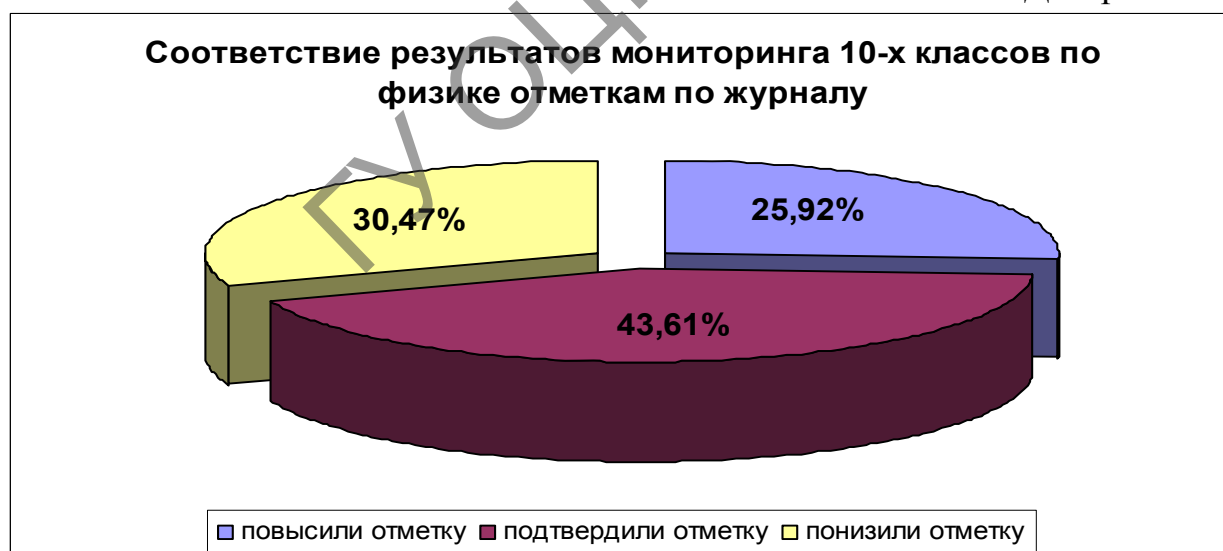


Диаграмма 85



Анализ соответствия результатов мониторинга отметкам по журналу показал, что четверть обучающихся 10-х классов (25,92%), принявших участие в тестировании, повысили отметку по физике; 43,61% - подтвердили, а 30,47% обучающихся понизили данную отметку (диаграмма 86).

Диаграмма 86



В мониторинговом исследовании оценки качества предметной обученности в рамках стартового контроля обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Кемеровской области в октябре 2008 года принимали участие: г. Междуреченск, г. Осинники, г. Полысаево, Беловский, Таштагольский районы.

Сравнительный анализ данных территорий по средней отметке показал, что за исключением г. Осинники и Таштагольского района, где показатели в апреле 2009 году несколько хуже, все вышеперечисленные территории улучшили свои результаты в сравнении с началом учебного года. Следует отметить, что, несмотря на отрицательную тенденцию, обучающиеся Таштагольского района показали высокие результаты, как в начале учебного года, так и в конце учебного года, об этом говорит самый высокий показатель по средней отметке. Самая низкая средняя отметка по результатам мониторинга 2008 г. у Беловского района, по результатам мониторинга 2009 г. – у г. Междуреченска.

Количество получивших отметку «2» по результатам мониторинга 2009 г. меньше, чем по результатам мониторинга 2008 г. по всем территориям. Количество получивших отметку «5» по результатам мониторинга 2009 г. также снизилось, только в г. Польшаево процент таких обучающихся вырос (таблицы 21, 22).

Распределение среднего балла и средней отметки мониторинга по физике в 10-х классах 2009г. в сравнении с результатами мониторинга в 2008г. по территориям

Таблица 21

Территория	Кол-во участников		Средний балл		Средняя отметка	
	2008г.	2009г.	2008г. (max-36)	2009г. (max-15)	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	36	76	15,58	8,91	3,14	3,34
г. Осинники	46	51	19,67	9,25	3,74	3,51
г. Польшаево	46	26	14,50	10,15	3,13	3,62
Беловский р-н	18	27	12,70	9,30	2,83	3,48
Таштагольский р-н	32	39	21,63	10,51	4,00	3,77
Итого	178	219	17,07	9,47	3,41	3,51

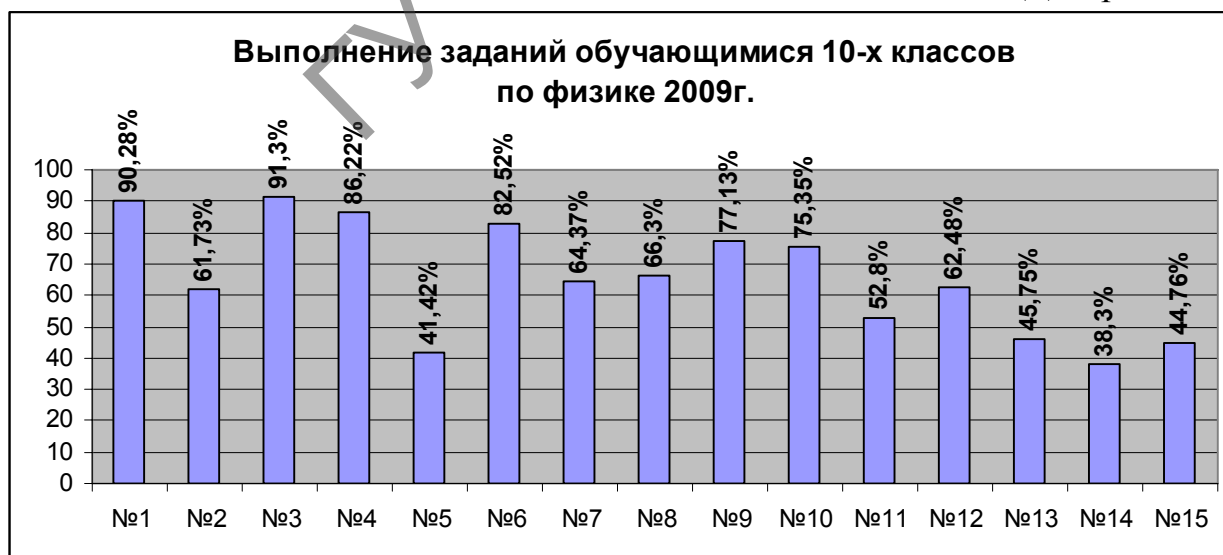
**Распределение отметок мониторинга по физике в 10-х классах 2009г.
в сравнении с результатами мониторинга в 2008г. по территориям**

Таблица 22

Территория	Кол-во участников		Отметка «2» (%)		Отметка «3» (%)		Отметка «4» (%)		Отметка «5» (%)	
	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.	2008г.	2009г.
г. Междуреченск	36	76	36,11	17,11	19,44	32,89	38,88	48,68	5,55	1,32
г. Осинники	46	51	6,52	1,96	15,21	45,10	76,08	52,94	2,17	
г. Польшаево	46	26	10,86		65,21	42,31	23,91	53,85		3,85
Беловский р-н	18	27	38,88	11,11	44,44	29,63	11,11	59,26	5,55	
Таштагольский р-н	32	39	3,12	2,56	15,62	20,51	59,37	74,36	21,87	2,56
Итого	178	219	16,20	8,22	32,40	34,25	45,25	56,16	6,15	1,37

В диагностической работе по физике предлагалось выполнить 15 заданий, различающихся по форме и уровню сложности. В заданиях с базовым уровнем сложности (1 – 10) необходимо было выбрать один верный ответ из четырех возможных, в заданиях 11-15 (повышенный уровень сложности) требовалось записать краткий ответ.

Диаграмма 87



Практически все обучающиеся (более 90%) верно выполнили задания 1 и 3, что говорит об их знании и понимании методов познания окружающего мира, смысла понятий равноускоренного движения (диаграмма 94). Также выявлен высокий процент выполнения задания 4 по теме:

«Внутренняя энергия газа (связь внутренней энергии идеального газа и температуры)» - 86,22% и задания 6 по теме: «Сохранение механической энергии» - 82,52%. Наиболее сложным, из первых десяти заданий, оказалось задание 5 по теме: «Напряженность электрического поля, емкость конденсатора», с которым справились всего 41,42% участников тестирования.

Задания, требующие записи краткого ответа вызвали большие затруднения. Всего 36,30% обучающихся справились с заданием 14, что говорит о неумении большинства участников тестирования решать задачи на применение формул, законов, анализировать сведения, получаемые из графиков, таблиц, схем, фотографий и проводить, используя их, расчеты. Задание 12 имеет наибольший процент выполнения (62,48%) среди заданий с повышенным уровнем сложности, что говорит об умении значительной части обучающихся устанавливать соответствие физических величин и их изменений (диаграмма 87).